

*Studies in German Literature, Linguistics, and Culture*

# Who Is This Schiller Now?

Essays on His Reception  
and Significance

Edited by  
Jeffrey L. High, Nicholas Martin,  
and Norbert Oellers

 CAMDEN HOUSE  
Rochester, New York

Copyright © 2011 by the Editors and Contributors

*All Rights Reserved.* Except as permitted under current legislation, no part of this work may be photocopied, stored in a retrieval system, published, performed in public, adapted, broadcast, transmitted, recorded, or reproduced in any form or by any means, without the prior permission of the copyright owner.

First published 2011  
by Camden House

Camden House is an imprint of Boydell & Brewer Inc.  
668 Mt. Hope Avenue, Rochester, NY 14620, USA  
[www.camden-house.com](http://www.camden-house.com)  
and of Boydell & Brewer Limited  
PO Box 9, Woodbridge, Suffolk IP12 3DF, UK  
[www.boydellandbrewer.com](http://www.boydellandbrewer.com)

ISBN-13: 978-1-57113-488-2  
ISBN-10: 1-57113-488-3

**Library of Congress Cataloging-in-Publication Data**

Who is this Schiller now?: essays on his reception and significance / edited  
by Jeffrey L. High, Nicholas Martin, and Norbert Oellers.  
p. cm. — (Studies in German literature, linguistics, and culture)  
Includes bibliographical references and index.  
ISBN-13: 978-1-57113-488-2 (acid-free paper)  
ISBN-10: 1-57113-488-3 (acid-free paper)  
1. Schiller, Friedrich, 1759–1805—Appreciation. 2. Schiller,  
Friedrich, 1759–1805—Criticism and interpretation. I. High, Jeffrey L.  
II. Martin, Nicholas. III. Oellers, Norbert.

PT2490.W55 2011  
831'.6—dc22

2010048209

This publication is printed on acid-free paper.  
Printed in the United States of America.

*Dedicated to the German Studies Students  
at California State University Long Beach,  
past, present, and future.*

## Contents

Foreword	xi
<i>Jeffrey L. High, Nicholas Martin, and Norbert Oellers</i>	
Acknowledgments	xv
List of Abbreviations	xvii
Introduction: Why Is This Schiller [Still] in the United States?	I
<i>Jeffrey L. High</i>	
<b>Part I: Schiller, Drama, and Poetry</b>	
1: Lenz und Schiller. Die erlebnissymptomatische Dramensprache	25
<i>Hans H. Hiebel</i>	
2: Melancholy in Schiller's Dramas	37
<i>Matthew Bell</i>	
3: Schillers Ästhetik der Trauer. Der Dichter als "elegischer" Lyriker und Dramatiker	55
<i>Ehrhard Bahr</i>	
4: Glühendes Wort zum Ideal über der versagenden Realität — zu Schillers Balladen	69
<i>Peter Pabisch</i>	
5: Zwischen Max Piccolomini und Buttler. Wallensteins Orts- und Zeitverluste	81
<i>Norbert Oellers</i>	
<b>Part II: Schiller, Aesthetics, and Philosophy</b>	
6: Die Moralphilosophie des jungen Schiller. Ein ‚Kantianer ante litteram‘	99
<i>Laura Anna Macor</i>	
7: Aesthetic Humanism and Its Foes: The Perspective from Halle	116
<i>David Pugh</i>	

- 8: Zur kulturpolitischen Dynamik des ästhetischen Spiels in Schillers Briefen *Ueber die ästhetische Erziehung des Menschen* 133  
*Bernd Fischer*
- 9: Die Empfänglichkeit für den ästhetischen Schein ist das *a priori* des Schönen in Kants *Kritik der Urteilkraft*. Das Orientierende in Schillers Forderung der ästhetischen Erziehung des Menschen 147  
*Fritz Heuer*
- 10: Energy and Schiller's Aesthetics from the "Philosophical" to the *Aesthetic Letters* 165  
*John A. McCarthy*
- 11: "Making Other People's Feelings Our Own": From the Aesthetic to the Political in Schiller's *Aesthetic Letters* 187  
*María del Rosario Acosta López*

### Part III: Schiller, History, and Politics

- 12: Schiller und die Demokratie 205  
*Yvonne Nilges*
- 13: God's Warriors, Mercenaries, or Freedom Fighters? Politics, Warfare, and Religion in Schiller's *Geschichte des Dreyßigjährigen Kriegs* 217  
*Elisabeth Krimmer*
- 14: Who Is This Black Knight? Schiller's *Maid of Orleans* and (Mythological) History 236  
*Erik B. Knoedler*
- 15: Religion and Violence in Schiller's Late Tragedies 247  
*Wolfgang Riedel*
- 16: So Who Was Naive? Schiller as Enlightenment Historian and His Successors 271  
*T. J. Reed*

### Part IV: Schiller Reception — Reception and Schiller

- 17: Schiller and the Gothic — Reception and Reality 287  
*Jennifer Driscoll Colosimo*
- 18: Schiller's Plays on the British Stage, 1797–1825 302  
*Frederick Burwick*

- 19: From Martyr to Vampire: The Figure of Mary Stuart in Drama from Vondel to Swinburne 321  
*Ritchie Robertson*
- 20: A Chapter of Schiller in America: The First World War and Volume 3 of Kuno Francke's Edition of *The German Classics* 340  
*Jeffrey L. Sammons*
- 21: The Reluctant Recruit? Schiller in the Trenches, 1914–1918 351  
*Nicholas Martin*
- 22: Schiller — Kommerell — George. Eine Konstellation der Moderne 367  
*Jörg Robert*
- 23: Was sagte dieser Schiller (damals)? Schillers Antworten auf seine Kritiker nach 1945 383  
*Henrik Sponzel*

### Part V: Schiller Now

- 24: *Maria Stuart* Adaptations in the Twentieth and Twenty-First Centuries: From "Classical" Parodies to Contemporary Politics 403  
*Dennis F. Mahoney*
- 25: Whose Schiller Is This? *Das Fremde und das Eigene* in US *Auslandsgermanistik* 425  
*Gail K. Hart*
- 26: Schiller's Political Ideas: Who Cares? 438  
*Paul E. Kerry*
- 27: Where is This Schiller Now? 451  
*Walter Hinderer*
- Notes on the Contributors 467
- Index 473

Fischer, 1974), 12:224, and Hermann Kurzke, *Thomas Mann: Epoche — Werk — Wirkung* (Munich: C. H. Beck, 1997), 159–161.

<sup>51</sup> “Zwischen Kant und Krupp bestehen tiefe Zusammenhänge”; Berger, “Schiller als unser geistiger Führer im Weltkriege,” 203. Berger then translates the words of the British politician Lord Haldane from before the war, “ohne Goethe kein Bismarck,” adding: “Aber man hätte hinzufügen können, daß ohne die großen Denker der Deutschen es auch keinen Scharnhorst, Clausewitz, Roon und Moltke gegeben hätte” (203).

<sup>52</sup> *Wallensteins Tod*, 3.13 (NA 8:258). The translation is Coleridge’s.

<sup>53</sup> “In diesem Generalstab der Geister aber ragt mächtig empor der Marschall Vorwärts unter den Dichtern, der heldenhafte Verherrlicher hohen Heldentums, *Friedrich Schiller*”; Berger, “Schiller als unser geistiger Führer im Weltkriege,” 204.

<sup>54</sup> “Stets eilte er [Schiller] seinem Volke mit fliegender Fahne voran, ein Erlöser und Führer und Helfer, und so hebt er uns [sic] auch heute die innere Kraft, den deutschen Mut und den deutschen Glauben. Nach den Erschütterungen des Kampfes aber wird auch sein Name auf der Fahne der Sieger stehen”; Berger, “Schiller als unser geistiger Führer im Weltkriege,” 207.

<sup>55</sup> *Das Land Ober Ost: Deutsche Arbeit in den Verwaltungsbezirken Kurland, Litauen und Bialystok-Grodno; Herausgegeben im Auftrage des Oberbefehlshabers Ost* (Stuttgart: Verlag der Presse-Abteilung Ober Ost, 1917), 425. Quoted in translation in Vejas Gabriel Liulevicius, *War Land on the Eastern Front: Culture, National Identity, and German Occupation in World War I* (Cambridge: Cambridge UP, 2000), 140.

<sup>56</sup> Frederick [sic] Schiller, *The Camp of Wallenstein*, trans. James Churchill, Project Gutenberg eBook, [www.gutenberg.org/files/6785/6785-h/6785-h.htm](http://www.gutenberg.org/files/6785/6785-h/6785-h.htm), accessed 17 Aug. 2009. “Nun! und wer merkt uns das nun an, / Daß wir aus Süden und aus Norden / Zusammen geschneit und geblasen worden? / Sehn wir nicht aus wie aus einem Span? / Stehn wir nicht gegen den Feind geschlossen, / Recht wie zusammen geleimt und gegossen? / Greifen wir nicht wie ein Mühlwerk flink / In einander, auf Wort und Wink? / Wer hat uns so zusammen geschmiedet, / Daß ihr uns nimmer unterschiedet? / Kein andrer sonst als der Wallenstein!” *Wallensteins Lager*, scene 11 (NA 8:42).

<sup>57</sup> See Liulevicius, *War Land on the Eastern Front*, 142–43.

<sup>58</sup> Schiller, *The Camp of Wallenstein*, Project Gutenberg; *Wallensteins Lager*, scene 11 (NA 8:58).

## 22: Schiller — Kommerell — George. Eine Konstellation der Moderne

Jörg Robert

### Abstract

The article analyzes Max Kommerell’s understanding of Schiller as laid out in his early study *Der Dichter als Führer in der Deutschen Klassik* (The Poet as Führer in German Classicism, 1928). Kommerell analyzes the Weimar friendship between Goethe and Schiller from the perspective of “Einflussangst” (mutual fear of influence, H. Bloom), which likewise mirrors the strained relationships within the circle of Stefan George in his own time. The manifestations of Schiller’s quest to maintain his own identity versus the “daemon” of Goethe reflect Kommerell’s increasingly ambivalent feelings toward the “master” George. Embarking from this observation, the thesis develops that his book on German Classicism is no longer representative of Kommerell the orthodox Georgean, but rather of the “apostate” who was to emancipate himself in 1930.

ALS DER FRANKFURTER PRIVATDOZENT Max Kommerell im November 1934 in Bonn<sup>1</sup> anlässlich der Feiern zu Schillers 175. Geburtstag eine Festrede, „Schiller als Gestalter des Handelnden Menschen“,<sup>2</sup> zu halten hat, setzt auch er mit der Frage nach Schillers Aktualität ein: „Vielleicht hat sich Schiller die Frage: ‚Wer bin ich?‘ nie gestellt, nicht weil er ihr auswich, sondern weil sie ihn nicht bekümmerte: Eher die andere: ‚Was soll ich sein?‘ und die noch dringendere: ‚Was soll ich tun?‘“ (GB, 132). Für Kommerell ist Schillers „Wirkung unter den Deutschen [. . .]“ nicht nur Effekt der Rezeption, „Wirkung“ ist geradezu integraler Bestandteil des Werkkalküls selbst. Sie beginnt, schreibt Kommerell weiter, „im Gedichteten selbst, das ein Wille zu wirken, hervorbrachte“ (GB, 132). Im Aufsatz „Schiller als Psychologe“ (ebenfalls 1934)<sup>3</sup> wird Schiller als „treibende Kraft des Zeitalters in Person“ bezeichnet, als „einer der säkularen Menschen, denen wir gerade nicht die ewigen Antworten zutrauen, wohl aber die Antworten mit den nachhaltigsten Wirkungen“ (GB, 192). Diese Aktualität ist keineswegs zufällig. In seinem umstrittenen Erstling — *Der Dichter als Führer in der deutschen Klassik* (1928) — hatte Kommerell

Schillers „angeborenes Rednertum“ betont: „So kam Schiller zur Dichtung: als ein Denker der wirken will“.<sup>4</sup> Und weiter: „Von seinem ersten ästhetischen Versuch Über das gegenwärtige deutsche Theater bis zu seiner reifsten Schönheitslehre war Schiller mit der einen Frage beschäftigt: Wie wirkt man durch Dichtung?“ (DF, 178).

Mit dieser dialektischen Wendung ist die Frage nach Schillers Aktualität und Wirkung<sup>5</sup> in sein Werk selbst zurückgelegt: Schiller wirkt, weil er wirken wollte, und dies bedeutet: Der Klassiker ist Klassiker, weil er wirkt! Wirkung ist eine Frage der Quantität und Intensität, nicht der Qualität und der Inhalte. Daher kann es auch keine ‚falsche‘ (d. h. konformistische und affirmative) Rezeption des Klassikers geben, um dessen ‚echte‘ und ‚legitime‘, wir, die Nachwelt — im Sinne Herbert Krafts — ‚betrogen‘ würden.<sup>6</sup> Das Schlag- und Unwort von der „Klassik-Legende“<sup>7</sup> wird von Kommerell in diesem Zusammenhang bereits formuliert und zugleich ad absurdum geführt, wenn es heißt: „Schiller formt als erster selbst an der Schiller-Legende mit“ (DF, 132). Die vermeintlich ex post konstruierte, „normative Kulturfunktion der deutschen Klassik“<sup>8</sup> ist für Kommerell Bestandteil — ‚Wirkung‘ — ihrer eigenen Strategie.

## Führertum und Charisma

Für Max Kommerell waren solche Wirkungsfragen von persönlicher und vitaler, nicht nur okkasioneller, festrednerischer Bedeutung. Die folgenden Überlegungen zur Konstellation Schiller — Kommerell — George folgen daher dem Leitmotiv der ‚Wirkung‘ — nicht zu verwechseln mit ‚Rezeption‘. Kommerells Studien zur Weimarer Klassik und insbesondere zu Schiller fassen ‚Wirkung‘ nicht als hermeneutisch beruhigten, ‚symmetrischen‘ Kommunikationsakt, als Stimulation eines aktiven, freien und mündigen, gleichsam aufgeklärten Lesers. ‚Wirkung‘ ist für Kommerell vielmehr — mit Schiller zu sprechen: ‚monarchischer Zwang‘.<sup>9</sup> Alle Dichtung von Rang zielt auf Macht und Einfluss, auf Charisma und Dämonie. Weniger an Iser und Jauf als an Harold Bloom und sein poeto-mythologisches Konzept einer „anxiety of influence“ ist hier zu denken.<sup>10</sup>

Kommerells Schiller-Arbeiten verfolgen und umkreisen kontinuierlich, vom *Dichter als Führer in der deutschen Klassik* bis zu den beiden, nach dem Bruch mit George (1930) entstandenen Schiller-Arbeiten des Gedenkjahres 1934, „Fragen von Einfluss und Wirkung, Macht und Dämonie“ und „Popularität und Faszination“.<sup>11</sup> Die Nähe zu Max Webers Charisma-Konzept bzw. zu Wolfgang Lipps Dichotomie von „Charisma und Stigma“ liegt auf der Hand.<sup>12</sup> Am Leitfaden dieser „Poetik der Tat“, die, wie gesagt, die Konversion vom „Kleinsten“ Georges zur „Kröte“,<sup>13</sup> vom „Monumental-Max“<sup>14</sup> der Klassik-Schrift zum Psychologen des Psychologen Schiller überspannt, sollen zwei Thesen diskutiert werden,

die einerseits neues Licht auf den *Denker* Kommerell, jene „letzte große Persönlichkeit der Zwischenkriegszeit, die es noch zu entdecken gilt“,<sup>15</sup> und andererseits mittelbar auf Schiller selbst werfen sollen.

1. Die erste These kommt nicht überraschend: *Der Dichter als Führer* entwirft eine Archäologie des Kreises, eine „Ordenschronik im Gewande der Literaturwissenschaft“,<sup>16</sup> die am Leitfaden des ‚Verschwörers‘ und ‚gefährlichen‘ Klassikers die Dialektik von „Stigma und Charisma“ reflektiert und nebenbei — gleichsam *pro domo* — den ‚anderen‘, inoffiziellen und ‚geheimen‘ Schiller ins Licht setzt: etwa den Autor der dramatischen Fragmente (insbesondere der *Malteser*) (DF, 166ff.). Schillers ‚Gesetzgebung‘ wird zur Prophetie und Präfiguration der Georgeschen. Der alte Bund — das „Commercium“ zwischen Goethe und Schiller — verweist auf den *neuen*, der ästhetische Staat auf das *Neue Reich* — so der Titel des letzten, zeitgleich mit Kommerells Buch bei Bondi erschienenen Gedichtbandes. Gewiss erscheint diese Ableitung zunächst einmal, wie Klaus Weimar formuliert, „als gewalttätiger Übergriff auf eine fremde Intimsphäre“, als „anmaßende Verfügung über das Fremde und als dessen rücksichtslose Vereinnahmung“, in der sich das „Verhalten aller Sekten zur Geschichte“<sup>17</sup> wiederholt. Vielleicht aber — und diese Lesart soll hier vorgeschlagen werden — enthält Kommerells historische Selbst- und Rückprojektion, wenn sie kritisch gegen den Strich gelesen wird, jenseits des Fragwürdigen doch einen der Nachfrage würdigen Kern.

Die Reaktivierung Schillers ist keine Verschleppung ins ‚Neue Reich‘, sondern scheint geeignet, echte Analogien und Genealogien des ‚Kreises‘ ins Licht zu setzen. Kommerell selbst hat sein „mimetisches Verfahren“,<sup>18</sup> die Aktualisierung ‚wirksamer‘ Sätze zu eigenem Gebrauch in „Schiller als Psychologe“ als „Übersetzung“ bezeichnet. Dort wird klar ausgesprochen, dass solches „Übersetzen“ der „gangbaren Philologie“ nur „unhistorische Subjektivität“ und „gewaltsame Umdeutung“ heißen kann, zu der es jedoch angesichts der historischen Bedingtheit der äußeren Begriffe und „simplen Sachen“ wie „Stofftrieb, Formtrieb, Spieltrieb“ keine Alternative gibt — „pecca fortiter“ (DF, 203). Diese Sätze, im Jahre 1934 formuliert, enthalten sicher eine kritische Reflexion auf das „Klassik“-Buch, eine grundlegende Kehrtwende bedeuten sie jedoch gerade nicht, allenfalls eine Akzentverschiebung von der offenen Affirmation zur Analyse. Dass *Der Dichter als Führer* und die Schiller-Essays „durch Welten voneinander getrennt“ sind, wie Müller-Seidel schreibt, trifft also nur bedingt zu.<sup>19</sup>

2. Die wichtigste dieser Analogien ist offensichtlich: „Weimar gegen Weimar, einmal unentdeckte Klassik gegen unzulängliche Moderne, dann aber auch geheimer Staat gegen ungeliebte Republik“.<sup>20</sup> In der Konstellation Schiller/Goethe spiegelt sich im „Klassik“-Buch die Konstellation Kommerell/George, wie sie sich dem Jüngeren im Herbst 1928 darstellt. Es scheint, als sei dieses Verhältnis schon zu diesem frühen Zeitpunkt — und also nicht erst nach dem Bruch zwei Jahre später — nicht mehr

spannungsfrei. *Der Dichter als Führer* ist schon nicht mehr das Werk eines „orthodoxe[n] Georgeaner[s]“,<sup>21</sup> auch wenn es an der Oberfläche noch Georges „ästhetischem Fundamentalismus“<sup>22</sup> zu huldigen scheint. In der Affirmation des ‚Geheimen Deutschland‘ regt sich unterschwellig, wohl auch unbewusst, bereits die Rebellion gegen den ‚Dämon‘ George. Ein „luziferische[r] Schimmer“ (DF, 181), die Vorahnung einer katilinarischen Verschwörung gegen Georges ‚Staat‘ umgibt nicht nur Schillers, sondern auch Kommerells Frühwerk.

### „Neues Reich“ und ‚ästhetischer Staat‘

Gäbe es innerhalb der Germanistik einen *Index librorum prohibitorum*, er würde wohl neben Schriften wie Hans Fabricius’ „Schiller als Kampfgenosse Hitlers“ (1932), Hermann Pongs’ „Schillers Urbilder“ (1935) und anderer Elaborate aus „finsterner Zeit“<sup>23</sup> auch Max Kommerells Erstling *Der Dichter als Führer in der deutschen Klassik* enthalten. Max Kommerell scheint — noch immer — ein prekärer Autor. Dies unterstreicht *contre cœur* auch Walter Müller-Seidels großer Aufsatz über Kommerell und Schiller, der noch 2002 auf den Zusatz: „Nachtrag zum Thema Klassiker in finsterner Zeit“ (als Hinweis auf eine Marbacher Ausstellung und den Katalog aus dem Jahr 1983) nicht verzichten mag.<sup>24</sup> Unverzeihlich scheint vielen noch immer, dass dieser Autor „objektiv denen zur Macht verholfen hatte, die Walter Benjamin zu Tode gehetzt haben“.<sup>25</sup> Fest steht, dass Kommerell Hitlers *Mein Kampf* bei aller „bäurisch[en] Borniertheit“ zunächst mit „Respekt“ gelesen, die Nazis sogar „als brave Jungen“ bezeichnet hatte;<sup>26</sup> aber auch, dass sich diese bedingte Sympathie sehr bald, schon im Spätsommer 1933, als Kommerell den Regimegegner Kurt Riezler öffentlich verteidigte,<sup>27</sup> in unbedingte Distanz wandelte. Eine solche bezeugen u. a. die beiden erwähnten Schiller-Essays aus dem Jahre 1934, die, um noch einmal Walter Müller-Seidel zu zitieren, „sich auf dem Hintergrund des völkischen Schrifttums wie Zeugnisse aus einer anderen Welt [lesen]“.<sup>28</sup> Eine von Erich Kleinschmidt angezettelte Kontroverse um die „Vereinnahmung“ Goethes durch Kommerell, ausgelöst durch dessen Rede „Jugend ohne Goethe“ (1931), hat dies im Ergebnis deutlich gemacht.<sup>29</sup>

Jenseits solch prekärer Fragen von Schuld und ‚objektiver‘ bzw. subjektiver Verstrickung soll es hier ganz um Kommerells berühmt-berüchtigten Erstling gehen, um jenes „kecke Buch“ also, mit dem sein Verfasser vor der „habilitierung“ eine „stark eingreifende publication“<sup>30</sup> vorzulegen gedachte, die ihm „den Weg bahnen soll[te]“.<sup>31</sup> Diesem Ansinnen war durchaus Erfolg beschieden. Das Buch machte Kommerell, wie der spätere Freund Gadamer schreibt, „mit einem Schlage als ein dichterisches und wissenschaftliches Temperament von besonderem Rang sichtbar“.<sup>32</sup> Eine

ganze Reihe von Rezensionen — darunter Benno von Wiese und Walter Benjamin — widmen sich sogleich der Neuerscheinung. Dennoch werden selbst im engsten Kreis skeptische Töne laut. Schon George findet die Entscheidung, „den heutigen und vieldeutigen begriff ‚Führer‘ ohne weiteres auf geschennisse der Goethezeit anzuwenden misslich“.<sup>33</sup> Im „Klassik“-Buch wird dieser Führer-Begriff eher vorausgesetzt und beschworen, denn expliziert. Er ist assoziiert mit Konzepten wie ‚Charisma‘ und ‚Einfluss‘, mit „Macht“ und ‚dämonischer‘ Wirkung. ‚Führertum‘ beruht auf ‚Rang‘ bzw. — wie es an einer Stelle heißt — auf dem „Vorrang der Person“.<sup>34</sup> Der Führerbegriff bleibt auch deshalb so unscharf, weil er gar nicht mehr expliziert werden musste. Er gehörte ohnehin zur „Grundüberzeugung aller Gruppen der antidemokratischen Rechten in Deutschland“ in der späten Weimarer Republik, wie Kurt Sontheimer betont hat;<sup>35</sup> ähnliches gilt für Georges ‚Neues Reich‘, die Staats-Idee des Kreises. Im Kreis war die Führeridee etabliert durch Gedichte wie „Einem jungen führer im ersten weltkrieg (Das Neue Reich)“, der Dichter als Führer war vertraut durch Georges Dante-Übertragungen, in denen Vergil (Brunetto Latini u. a.) als Führer — ‚duce‘ — angesprochen ist, um nur die wichtigsten Belege zu nennen.

Eine Spur führt andererseits schon hier zu Schiller, d. h. zu den „Künstlern“ (1789), in denen sich die Transformation vom *poeta vates* zum *poeta* bzw. *artifex dux* bereits angedeutet findet: Von den Künstlern als den „edeln Führern“ (V. 388) ist dort etwa die Rede; am Ende ergeht der Appell: „So führt ihn [den Menschen], in verborgnem Lauf, / durch immer reinre Formen, reinre Töne“ (V. 424f., NA 1:212). Kommerell greift dies im „Klassik“-Buch explizit auf; dort spricht er von Schillers „Weltgesetz“, der Bestimmung, „daß im Dichter und *nur* im Dichter das Ebenmaß des Menschlichen in verworrenen Läuften bewahrt ist und dass nur er, keine Weisheitsschule, keine Staatsform und keine Religion imstande ist dem Menschen seinen Adel zurückzugeben“ (DF, 247).

Gleichsam intuitiv erkennt Kommerell hier — in der Spiegelung zwischen Künstler- und Kreiskollektiv — eine innere Verwandtschaft der Modelle, die Genealogie von Georges ‚Staat‘. Schiller wird zum Stichwortgeber, ja zum historischen Theoretiker der Vision eines ‚Geheimen Deutschland‘, das, verkörpert im „Doppelführertum“ Schiller/Goethe, „den Deutschen aus trüber Wirrnis und Zerspalteneit hinaufzuleiten [berufen ist] zum einheitlichen Gesetz“ (DF, 299).

Solch aktualisierendes Überblenden und ‚Übersetzen‘ praktiziert Kommerell auch an Schillers ästhetischer ‚Gesetzgebung‘. So ‚vereinnahmend‘ das Verfahren scheint, so erhellend ist es doch für tiefer liegende Genealogien zwischen Weimarer Klassik und modernem Weimarer Antimodernismus. Es macht, mit anderen Worten, deutlich, wie viel Georges Projekt — bis hin zum Komplex des ‚Geheimen Deutschland‘<sup>36</sup> — Schillers *Ästhetischen Briefen* (1795) verdankte. Was die „Ankündigung“

der „Horen“ als Losung ausgibt — „sich über das Lieblingsthema des Tages ein strenges Stillschweigen auf[z]u[er]legen“ (NA 22:106) —, diese „Horenregel“ (DF, 264) klang bereits in Georges frühem Credo, „der kunst besonders der dichtung und dem schrifttum [zu] dienen, alles staatliche und gesellschaftliche ausscheidend“<sup>37</sup> an, ganz zu schweigen von der Nähe dieser „neuen lehre“ zur „neuen fühlart und mache“, wie sie George präbendierte.

Liest man den letzten Abschnitt des Schiller-Kapitels im „Klassik“-Buch, sieht man deutlich, dass die Analogie von Weimar und Weimar, ‚ästhetischem Staat‘ und ‚Neuem Reich‘ nicht *nur* auf Konstruktion, sondern auch auf Konvergenz der Ziele beruht, auch wenn George selbst diese ‚legislatorische‘ Vorbildrolle Schillers kaum bewusst gesehen hat. Dies unterscheidet ihn von Karl Wolfskehl, der in „Das Jahrhundert Goethes“ betont hatte: „Als schönheitslehrer und erzieher — als Verfasser der Ästhetischen Erziehung — der seinem volk auch heute noch fremd ist und vermutlich noch lange bleibt — wird Schiller noch einmal eine glänzende auferstehung feiern.“<sup>38</sup> Vor allem der Beschluss der *Ästhetischen Briefe*, die Rede von den „wenigen auserlesenen Zirkeln“, in denen sich — provisorisch — das „Reich des ästhetischen Scheins“ und die „reine Republik“ (NA 20:412) aufbewahrt, musste als Wink im Hinblick auf die Idee des ‚Geheimen Deutschland‘ gelesen werden. Kommerells Übersetzungsverfahren macht deutlich, dass hier eine ‚klassische‘ Formel für das Erziehungs- und Sammlungsprojekt des Kreises gefunden war: „Mit den letzten Worten“ der *Ästhetischen Briefe*, schreibt Kommerell, „huldigt Schiller noch einmal dem Führer, in dessen Nähe er die Beseligung solch adeligen Lebens empfand und der um den Fürsten — seinen Schüler — eine Gruppe von Menschen erzogen hatte die, frei wie die Tanzenden einer Melodie, dem Maß seines Geistes sich unterwarfen“ (DF, 253).

Gewiss: die Umdeutung des ästhetischen Staates ins ‚Neue Reich‘ unterschiebt Schiller eine Führeridee, die für ihn zum Zeitpunkt der Abfassung der *Ästhetischen Briefen* längst obsolet geworden war. Anders als die „Künstler“ kommt die „ästhetische Erziehung“ ja *ohne* explizit benannte Mediatoren und Konspiratoren, um nicht zu sagen: Illuminaten des Schönen aus. Hinzu bei Kommerell kommt eine aristokratische Präzisierung des ‚ästhetischen Staates‘: Schon Schiller hatte eher versteckt angedeutet, „daß der schöne Ton in der Nähe des Thrones am frühesten und am vollkommensten reift“ (NA 20:412). Kommerell akzentuiert dieses aristokratische Moment stark, wenn er von der „Herrschaft des Vornehmen“ und der „edelste[n] Blüte einer noch immer höfischen Bildung“ (DF, 490) spricht. Bei aller Deutung *pro domo* ist damit etwas Richtiges getroffen; auf die Verwurzelung des ästhetischen Staates in der höfischen Kultur bzw. im „Adelsideal“ Alteuropas und seinen „Kommunikationsstrukturen“ haben Heinz Otto Burger<sup>39</sup> und zuletzt Karl-Heinz Göttert<sup>40</sup> hingewiesen.

Schillers Ablehnung der Revolution, der kulturkritische Affekt gegen die „niedern und zahlreichern Klassen“ (5. Brief, NA 20:319) musste kaum mehr ‚antidemokratisch‘ umgedacht werden. „Kein Wort“, schreibt Kommerell, „das nicht den heute in diesen Dingen Mithandelnden die Schamröte ins Gesicht treiben muß“ (DF, 245). „ICH bin als einer so wie SIE als viele“,<sup>41</sup> hatte George im „Algabal“-Zyklus geschrieben; Kommerell zitiert ein Epigramm Schillers mit dem Titel „Majestas populi“, das sich wie eine Vorlage dazu liest: „Einzelne wenige zählen, die übrigen alle sind blinde / Nummern, ihr leeres Gewühl hüllet die Treffer bloß ein“ (vgl. NA 2/I:316). Entschieden sucht Kommerell diesen „Wille[n] zum Rang“ bzw. das zum Rang ins Zentrum der Schillerschen Utopie zu stellen: „Weit mehr als Pflichten der Obern, Rechte der Untern musste ihnen am Herzen liegen, daß ein Oben und Unten bestehe“ (DF, 281). Dieses „Gesetz des Ranges“ gelte auch in den „heutigen Wirren“ (DF, 281) — wie in Weimar (1928) so in Weimar (1794). Die Französische Revolution präfiguriert die von 1919, und so will Kommerell Schillers Warnung vor dem revolutionären Umsturz als „Denkspruch über jeder Tagung von Volksräten, und auf dem Kalenderblock jedes Weltbeglückers“ geschrieben sehen (DF, 246).

### „Meisterwerk“ und Einflussangst

Wenn die Fachwissenschaft bis heute kaum einen ernsthaften Versuch unternommen hat, Kommerells Darstellung einer eingehenderen Überprüfung zu unterziehen, so ist dies ganz wesentlich einer berühmten Rezension Walter Benjamins zuzuschreiben, die, publiziert unter dem bewusst ambivalenten Titel „Wider ein Meisterwerk“, mit divinatischer Schärfe und dialektischem Feinsinn den geistesgeschichtlichen Ort und Horizont von Kommerells „Klassik“-Buch herausgearbeitet hat.<sup>42</sup> Fraglos ist in Benjamins Rezension, der „brillantesten [. . .]“, die er je geschrieben hat,<sup>43</sup> bleibend Gültiges getroffen. Etwa die Grundthese, dass Kommerells Klassik „eine späte und sehr staatsmännische Entdeckung des Kreises“<sup>44</sup> sei; der Projektions- bzw. Reprojektionscharakter des Entwurfs, der eine „magna charta“ des deutschen Konservatismus und zugleich eine „esoterische Geschichte der deutschen Dichtung“<sup>45</sup> genannt wird, steht für Benjamin außer Frage. Auch an der Tatsache, dass hier in anachronistischer Weise versucht wird, „sich als Ursprungtitel oder Paradigma [. . .] das Gewesene [. . .] zuzuschlagen“,<sup>46</sup> kann kein Zweifel bestehen. Kommerell hatte denn auch in der Vorrede den paränetischen und propädeutischen Charakter des Unternehmens, die Absicht, der Jugend „über diesen deutschen Kräftestrom die Augen“, das „Erlebnis Weimar“ zu öffnen, betont.<sup>47</sup> Der Erzieher Schiller dient dem Erzieher Kommerell als Medium und Imago. Ebenso unbestritten ist, dass diese Folge von fünf „deutsche[n] Urbilder[n]“ (DF, 483), die sich hier wie „feindlich sich beegnende[.]



oder fliehende[] Sterne zusammen zum Sternbild“ fügten (DF, 482f.), in ihrer heroischen, mitunter martialischen Diktion die „große Plutarchische Linie der Biographik von neuem“ aufrollte.<sup>48</sup> Anachronismus, Affirmation, Geheim- und Heilsgeschichte zu privatem, ‚sektiererischem‘ Zweck — diese Benjaminschen Verdikte benennen zentrale Aspekte des Kommerell’schen Buches — bis hin zur Schlussvision, die vom ‚Geheimen Deutschland‘ sagt, dass es „von dem offiziellen zuletzt nur das Arsenal ist, in welchem die Tarnkappe neben dem Stahlhelm hängt.“<sup>49</sup> Diese Coda ist vor allem auf das Hölderlin-Kapitel gemünzt, den *poeta vates* und Säulenheiligen des Kreises, das als „Bruchstück einer neuen *vita sanctorum*“ bezeichnet wird — der Schiller-Abschnitt spielt bei Benjamin keine Rolle.

Anders bei Kommerell. Das Schiller-Kapitel ist hier nicht nur das umfangreichste des ganzen Buches, es ist, wie Thomas Karlauf befindet, „das erstaunlichste des ganzen Buches“.<sup>50</sup> In der Abfolge der fünf, im wesentlichen biografisch-chronologischen Kapitel (Klopstock, Goethe, Schiller, Jean Paul, Hölderlin) bildet das „Doppelführertum“ der Weimarer Dioskuren das klare Zentrum. Damit ist jedoch schon ein strukturelles Problem und Dilemma angesprochen. Literaturgeschichte als säkulare Universal- und ‚Heilsgeschichte‘ — gewiss, aber, so könnte man sagen, mit ungewissem Ziel und Ausgang. Durch das Buch und seine teleologische Geschichtsvision, in der sonst viel von Schicksal, Bestimmung und Verhängnis die Rede ist, geht ein prekärer Bruch. Erkennbar bilden die ersten drei Kapitel (Klopstock, Goethe, Schiller) eine Klimax, der Aufstieg zur Klassik, die mit dem Freundschaftsbund und der ‚Gesetzgebung‘ — mit Schillers *Ästhetischen Briefen* und den gemeinsamen Unternehmungen der späteren Neunziger Jahre, vor allem den „Xenien“ — abgeschlossen wird. In der Gestalt Goethes gelangt ein Prozess zum Abschluss, wird eine historische Entelechie erreicht und damit eine Zäsur unverrückbar gesetzt. Sie bedeutet nicht schlechthin „Ende der Kunst“, aber doch Ende poetischer Führung: „Keiner der Dichter nach ihm“, sagt Kommerell „[darf] sich Führer nennen: sie formen nicht Leben, sie sagen kein Bindendes für alle“ (DF, 300). Dieser Sicht entsprechend, wirkt der Abschluss des Schiller-Abschnittes („Die Gesetzgebung“), der noch einmal auf die eigene Zeit und das Schicksal zu sprechen kommt, „Spätgeborene zu sein mit gedämpften Trieben, mit begrifflich gebrochener Föhlung“, wie ein resümierendes Schlusswort. Unklar, schon strukturell verlegen scheint dann der Neueinsatz, der auf dieses „Stück Urgeschichte der deutschen Seele“ folgt, zunächst mit Jean Paul — Kommerells zweiter Identifikationsgestalt<sup>51</sup> — und schließlich mit Hölderlin, der „durch seine vertiefte Sicht des Volkes Führer war und immer mehr Führer wird“ (DF, 7), auch wenn seine geistesgeschichtliche „Latenz“ bis zur Entdeckung im George-Kreis letztlich rätselhaft, ein „Wink des Unausdeutbaren“ (DF, 280), bleibt.

Immerhin: Kommerell sucht — wenngleich um den der Preis des Verlusts der teleologischen Eindeutigkeit — Klassik als weitere ‚Konstellation‘ im wörtlichen Sinne, d. h. als „Sternbild“ (DF, 482f.) und Konfiguration „wirkende[r] Personen“ (DF, 7), zu beschreiben, die nicht nur den Freundschaftsbund selbst, sondern auch dessen Vorgeschichte und Umgebung umgreift. Benjamin hat recht: es ist dies eine „esoterische Geschichte der deutschen Dichtung“ (DF, 254), die Klassik (im neuen Umfang) umschreibt zur Präfiguration des Kreises. Dies bringt jedoch eine neue Sicht auf die Klassik, eine Neu- und Umwertung des Kanonischen: Kommerell wendet sich der übersehenen Klassik zu, der das ‚Geheimen Deutschland‘ des Kreises am Ende des Buches korrespondiert. Wie in Georges Gedichten „Burg Falkenstein“ oder „Geheimen Deutschland“ (1928) wird hier die latente Wirksamkeit des Vergangenen beschworen: „Sie sind kein bloß Gewesenes: deutsche Urbilder, kehren sie wieder“, heißt es am Ende des Buches, „die Kernstoffe die sie bergen, binden sich neu zu neuer Mischung, und der Grund der so reich gebar, kann unter andern Sternstand neu gebären“ (DF, 483). Das heißt konkret, unter dem ‚Stern‘ des Georgeschen Bunde, im „Heute majestätischer Herrschaft“. Es macht die Ambivalenz dieses Ansatzes aus, dass hier „Selektion“<sup>52</sup> in kreispolitischer Absicht betrieben wird; andererseits führt diese Selektion zu einem doppelten Gewinn: Zum einen wird Weimarer Klassik überhaupt als „Konstellation“ sichtbar,<sup>53</sup> indem die Dyade Goethe/Schiller um die Antipoden Jean Paul, Herder und Hölderlin erweitert wird; zum anderen führt die Akzentverschiebung *innerhalb* von Schillers Werk eine Akzent- und Kanonverschiebung herbei, die im Horizont der Klassikdebatte um 1930 provokativ, singulär und wegweisend anmutet. Kommerell beschränkt seine Darstellung auf den frühen und ‚mittleren‘ Schiller, den Autor der Dramen von den *Räubern* (1781) bis zu *Don Karlos* (1787), um schließlich mit den *Ästhetischen Briefen* (1795) zu schließen, von denen wiederum nur das erste kulturkritische Drittel — sozusagen der George in Schiller — dargestellt wird. Daraus ergibt sich das Paradox, dass der Klassiker Schiller gerade *nicht* durch seine klassischen Dramen fortwirkt, wie es lapidar heißt: Schillers Dramen seit dem *Wallenstein* (1800) sind bewusst und gewollt als Schuldramen gedichtet und hatten als solche eine tiefgreifend erzieherische Wirkung, die anzuzweifeln ebenso töricht ist, wie diese Stücke über die Dauer des Weimarer Unternehmens hinaus als große dramatische Dichtung zu rühmen.<sup>54</sup> Ähnliches gilt für die Balladen, „diese[n] an Umfang wie Zahl stattlichen Schulgedichte[n]“ (DF, 297).

Für Kommerell ist der klassische — d. h. der ‚wirkende‘ — Schiller der unklassische, frühe, auch wenn das „Fratzenhafte des dramatischen Gewirkes“ (DF, 182) eigentlich den ästhetischen Vorstellungen des Georgeaners widersprechen musste. Dieser Widerspruch löst sich darin auf, dass Kommerell grundsätzlich das Interesse an der *Person* des Dichters-Führers dem Interesse an seinen *Werken* überordnet: „Der Mensch blieb

größer als seine Schöpfung“ (DF, 302), heißt es, und diese Prämisse bestimmt die Darstellung. Das bedeutet, dass Auseinandersetzungen, Einfluss- und „Kräfteströme“ immer zwischen *Personen* mitgeteilt werden. Die Idee von „Intertextualität“ als Relation von *Werken* liegt Kommerell fern; auch jeder Form von historischer Genealogie und ideengeschichtlicher Kontextualisierung wird entschieden und brüsk widersprochen: „Schillers Seelenkunde stammt wesentlich aus ihm selbst“ (DF, 181); Fremdeinflüsse etwa in den *Philosophischen Briefen* (1786) werden als „unwesentlich“ abgetan (DF, 204). „Um die Grundzüge von Schillers Kunst- und Schönheitslehre zu erklären, braucht man nicht ein halb Dutzend Denker von Locke bis Ferguson bemühen — sie ist einfach genug um ihm selbst zugetraut werden zu können“ (DF, 230). Entsprechend wird der Einfluss der „Kantische[n] Allbezweiflung“ (DF, 208) bestritten; wo sie — wie in den *Kallias Briefen* (1793) — konzidiert wird, gerate Schiller in die Gefahr, „in der Schönheit das fleischgewordene Nichts zu verehren“ (DF, 232).

Kommerell schildert *Begegnungen*, nicht *Lektüren*, seine Klassiker lesen nicht, sie stoßen aufeinander in symbolischen Augenblicken und Szenen, die Kommerell in einer Art „geistesgeschichtliche[r] Allegorese“<sup>55</sup> in ihrer determinierenden Fatalität beschreibt. Die Klassiker konstellieren sich in Oppositionen und Allianzen, sie ähneln Figuren auf einem historischen Schachbrett oder eben den Gestirngöttern des Horoskops, die sich in okkulten Fern- und Wechselwirkungen beeinflussen — Kommerell hat den Vergleich mit den „sich beegnenden oder fliehenden Sterne[n]“ (DF, 482) selbst am Ende seines Buches aufgegriffen. Dieser astrologisch verankerte Begriff von Einfluss und Kraft-Wirkung stellt erneut die Verbindung zu Harold Blooms Theorie der „Einflussangst“ her: Im Rückgriff auf die astrologische Vorgeschichte des Begriffs wird auch hier ‚Einfluss‘ als „*Influenza* — eine astrale Krankheit“ (EA, 83) — definiert. „Anstelle der Strahlung einer ätherischen Flüssigkeit“, heißt es an anderer Stelle, „empfangen wir das poetische Hereinströmen einer okkulten Macht, die auf Menschen von Menschen und nicht von Sternen ausgeübt wird“ (EA, 37). Umgekehrt bedeutet Einflussangst dann eine „Krankheit des Selbstbewusstseins“ (EA, 28); Bloom spricht „von den schrecklichen Zwängen der Fehllektüre“ (EA, 19), von der „Urschuld“ des nachgeborenen Dichters, der Schuld der „Verpflichtung“ (EA, 103) und schließlich vom Gedicht als „Sublimierung von aggressiven Instinkten“ (EA, 101). Dichten bedeutet Kampf Mann gegen Mann ums Überleben — diese darwinistische, durch Nietzsche vermittelte Sicht ist auch Kommerell nicht fremd, der betont, dass die klassische Gesetzgebung „andersgerichtetes Leben aus[schloß] und verdrängte wo es nicht edel genug“ war (DF, 285).

Ein ‚Opfer‘ dieses Kampfes um die Führerschaft ist etwa Herder, dem „Goethe [. . .] ein feindlicher und hindernder Dämon geworden“<sup>56</sup> sei. Kommerell spricht von seinem „Zugrundegehen an Goethe“ (DF, 261).

Die ödipale Führerlogik will es, dass „der Sieger, dem Herder Führer gewesen war“, nun über diesen seinen „Machtanspruch“ ausübt (DF, 259). Von diesem Antagonismus bleibt auch das Verhältnis Schillers zu Goethe (und das darin camouflierte Kommerells zu George) nicht frei. Kommerells Darstellung der Weimarer Allianz ist ambivalent. Einerseits wird vom „Doppelführertum“ gesprochen (DF, 299), andererseits sind es die Ängste vor einer „Freiheitsberaubung durch Goethe“ (DF, 228), die Schiller zum Erhalt seiner psychischen Hygiene zum „trotzigen Eigensinn“ (DF, 228) bewegen. Führerschaft ist eine labile, temporäre Eigenschaft, die gewonnen und verloren, aber auch zurückgewonnen werden kann. Sie bedeutet nichts anderes als Wirkung, ‚Relevanz‘, Einfluss auf die Zeitgenossen. Sie ist nichts Substantielles, sondern akzidentell, ein Charme auf Zeit und Gelegenheit, darin Schillers ‚Anmut‘ verwandt, die ja selbst wiederum — *charis* — dem Charisma nahesteht. Bei Kommerell liest sich das etwa so: Erst indem Schiller zum „Folger“ wird, wird Goethe wieder zum „Führer“: „In *einem* Verehrer und Bekenner war ihm sein Führertum zurückgegeben“ (DF, 240). Umgekehrt scheint sich Schillers *eigener* Führeranspruch in der „Losung“ Goethe aufzuheben (DF, 241). Die Logik von „Folger“ und „Führer“ durchkreuzt das prätendierte „Doppelführertum“.

Als Resümee ergibt sich damit: Kommerell schreibt *seinem* Schiller eine Rolle zu, die haarscharf seiner eigenen im Verhältnis zu George entspricht — und dies mit allen Beunruhigungen und „Einflussängsten“. Liest man die Passagen des „Klassik“-Buches als eine solche höhere Camouflage, so zeichnen sich schon hier untergründige Einwände gegen die charismatische Führerfigur, den „Unnahbaren“ (DF, 255) ab, der nominell Goethe, in Wahrheit aber George heißt.<sup>57</sup> Wie Goethe für Schiller war ja George für Kommerell zur „Losung“ geworden, zu jener Instanz, deren er „sein Leben lang bedürftig war“ (DF, 240). Andererseits ist dieser Führer ohne „Folger“ um sein Charisma, ja seine aktuelle Wirkung gebracht. Kein Führer ohne den Mediator — Schiller alias Kommerell — denn „zwischen Goethe und seinem Volk war in diesen Jahren kein Mittleres: nur in Schiller war ihm die Empfänglichkeit der Zeit für seinen neuen und höchsten Gehalt verbürgt, so dass Schiller das Geisteserbe rettete, von dem ein ganzes Jahrhundert zehrte“ (DF, 240). Ohne den Vermittler Schiller verliert Goethe, ohne den Herold und Propagator Kommerell schließlich George die Verbindung zu seinem Volk und damit seinen Führungsanspruch. Was der Schönheitslehrer Schiller mit seiner ästhetischen Erziehung und dem *Horen*-Projekt ins Werk setzt, leistet Kommerell mit seinem „Klassik“-Buch, nämlich, die „heutige Jugend“ auf den geheimen „deutschen Kräftestrom“ (DF, 7) aufmerksam zu machen. Hatte Schiller Goethe aus der Krise zu sich selbst erlöst, so gelingt dies nun Kommerell — der Idee nach — im Hinblick auf George.

Soweit so gut. Es scheint jedoch so, als reife dem ‚Großmeister‘ in Kommerell, dem ‚Kleinsten‘, bereits ein neuer Brutus und Catilina heran, der sich alsbald vom „Staate Georgien“ (Raulff) lossagen wird. Liest man das Schiller-Kapitel zwischen den Zeilen, so kann nicht verwundern, dass Kommerell die Distanznahme von George rückblickend auf den Herbst 1928 — das Erscheinungsdatum des „Dichters als Führer“ — datieren wird.<sup>58</sup> Das „Klassik“-Buch enthält nicht nur eine Geheimgeschichte des Kreises, sondern *auch* die Psychogenese von Kommerells Desertion. Allenfalls an der Oberfläche ist daher das „Schillerbild des jungen Kommerell Geist vom Geist Stefan Georges“.<sup>59</sup> In einer Tagebuchnotiz aus dem Herbst 1930, verfasst, um den Bruch als „ein Erlebnis verwickelter Art festzuhalten“, heißt es: „Das ganze Umeinanderleben wie es sich herausgebildet hatte, beruhte auf einer so vollständigen Aufgabe des persönlichen Selbstgefühls, wie ich sie höchstens für einen Jüngling, niemals für einen Mann angemessen und erträglich nennen kann“ (DF, 182). Auch George war für Kommerell „ein feindlicher und hindernder Dämon“<sup>60</sup> geworden, an dessen Charisma der Jüngere zugrunde zu gehen drohte. Freilich: Wirklich losgelassen hat er Kommerell nicht. Als dieser, nunmehr auf einen Marburger Lehrstuhl berufen, im Sommersemester 1943 ein Kolleg über Rilke und George hält, ersteht der Schatten des anderen erneut — wenn auch nur nachts: „Auf mein Traumleben wirkt das alles eher ungünstig ein; jedesmal wenn ich böse war im Kolleg, zitterte ich davor, das der alte Dämon mich im Traum züchtigt, und die Furcht ist nicht immer unbegründet“.<sup>61</sup>

## Anmerkungen

<sup>1</sup> Max Kommerell: *Briefe und Aufzeichnungen (1919–44)*, hg. v. Inge Jens (Olten: Walter-Verlag, 1967) S. 301f.: „Ich muß 10. oder 11. November 2 Schiller Reden (verschiedene) in Bonn halten. Für jeden Dummen leicht, für mich *sehr* / schwierig, zugleich folgenreich. Ich lese Schiller, wie ein Detektiv Kriminalakten, als ob ich ihn nie gelesen, nie etwas über ihn gedacht hätte“ (an Erika Kommerell, September 1934). Das Ergebnis war unbefriedigend: „Über Schiller und Legende hör ich Schmeichelhaftes. Nur: der Schiller-Vortrag hat mich für die entrüsteten Bonner endgültig erledigt. Simpel sind’s. Ich kann warten“.

<sup>2</sup> Max Kommerell: *Geist und Buchstabe der Dichtung, Goethe — Schiller — Kleist — Hölderlin* (Frankfurt am Main: Klostermann, 2009) (zuerst selbstständig erschienen bei Klostermann, Frankfurt am Main, 1934) S. 132–175. Im Folgenden zitiert „GB“ mit Seitenangabe.

<sup>3</sup> GB, 175–242; zuerst in: *Jahrbuch des Freien Deutschen Hochstifts 1934/35* (Frankfurt am Main, 1936) S. 177–219.

<sup>4</sup> Max Kommerell: *Der Dichter als Führer in der deutschen Klassik. Klopstock — Herder — Goethe — Schiller — Jean Paul — Hölderlin*. Geleitwort von Eckhard

Heftrich (Frankfurt am Main: Klostermann, 1982) (zuerst 1928) S. 177. Im Folgenden zitiert „DF“ mit Seitenangabe.

<sup>5</sup> Vgl. zu diesem Aspekt Eva Geulen: „Aktualität im Übergang. Kunst und Moderne bei Max Kommerell“, in: *Max Kommerell: Leben — Werk — Aktualität*, hg. v. Walter Busch und Gerhart Pickerodt (Göttingen: Wallstein, 2003) S. 32–53.

<sup>6</sup> Herbert Kraft: *Um Schiller betrogen* (Pfullingen: Verlag Günther Neske, 1978).

<sup>7</sup> *Die Klassik-Legende*, hg. v. Reinhold Grimm und Jost Hermand (Frankfurt am Main: Athenäum, 1971).

<sup>8</sup> Klaus L. Berghahn: „Von Weimar nach Versailles. Zur Entstehung der Klassik-Legende im 19. Jahrhundert“, in: *Die Klassik-Legende*, S. 50–78, hier: S. 77.

<sup>9</sup> Vgl. „Fantasie an Laura“: „Nenne, meine Laura, mir den Zauber, / Der zum Geist monarchisch zwingt den Geist.“ Schillers Werke. Nationalausgabe, begründet v. Julius Petersen, [. . .] hg. v. Norbert Oellers [u.a.] (Weimar: Böhlau, 1943ff.), 1:46. Im Folgenden zitiert „NA“ mit Band- und Seitenangabe.

<sup>10</sup> Harold Bloom: *Einfluss-Angst. Eine Theorie der Dichtung* (Frankfurt am Main: Ehapla Verlag, 1995) (engl. zuerst 1973). Im Folgenden zitiert „EA“ mit Seitenangabe.

<sup>11</sup> DF, 221 („Schiller als Psychologe“).

<sup>12</sup> Zum Typus „charismatischer Herrschaft“ vgl. die klassische Definition von Max Weber: *Wirtschaft und Gesellschaft*, hg. von Johannes Winckelmann (Tübingen: Mohr Siebeck, 1980) S. 140–148; Wolfgang Lipp: *Stigma und Charisma. Über soziales Grenzverhalten* (Berlin: Reimer, 1985).

<sup>13</sup> Robert Boehringer: *Der ewige Augenblick (1945)* (Düsseldorf: Helmut Küpper vormals Georg Bondi, 1965) S. 50.

<sup>14</sup> In einem Brief an seine frühere Freundin Else Eichler vom November 1943; *Max Kommerell (1902–1944)*, arbeitet von Joachim W. Storck, *Marbacher Magazin 34* (Marbach am Neckar, 1985) S. 25.

<sup>15</sup> Giorgio Agamben: *Potentialities*, hg. v. David Heller-Roazen (Stanford, CA: Stanford UP, 1999) S. 77; Agamben hat darüber hinaus eine Auswahl Kommerell’scher Schriften in italienischer Übersetzung vorgelegt: *Max Kommerell: Il Poeta e l’indicibile. Saggi di letteratura tedesca a cura di G.A.* (Genoa: Marietta, 1991).

<sup>16</sup> Gerhard Zöfel: *Die Wirkung des Dichters. Mythologie und Hermeneutik in der Literaturwissenschaft um Stefan George* (Frankfurt am Main: Peter Lang, 1987) S. 255.

<sup>17</sup> Klaus Weimar: „Sozialverhalten in literaturwissenschaftlichen Texten. Max Kommerells ‚Der Dichter als Führer in der deutschen Klassik‘ als Beispiel“, in: *Darstellungsformen der Wissenschaft im Kontrast. Aspekte der Methodik, Theorie und Empirie*, hg. v. Lutz Danneberg und Jürg Niederhauser (Tübingen: Gunter Narr Verlag, 1998) S. 493–508, hier: S. 501.

<sup>18</sup> Milena Massalongo: „Versuch zu einem kritischen Vergleich zwischen Kommerells und Benjamins Sprachgebärde“, in: *Max Kommerell: Leben — Werk — Aktualität*, hg. von Walter Busch und Gerhart Pickerodt, S. 142.

<sup>19</sup> Walter Müller-Seidel: „Schiller im Verständnis Max Kommerells. Nachtrag zum Thema ‚Klassiker in finsternen Zeiten‘“, in: *Prägnanter Moment. Studien zur deutschen Literatur der Aufklärung und Klassik. FS für Hans-Jürgen Schings*, hg. von Peter-André Alt, Alexander Košenina, Hartmut Reinhardt und Wolfgang Riedel (Würzburg: Königshausen & Neumann, 2002) S. 275–308, hier: S. 282.

<sup>20</sup> Klaus Schuhmacher: „Der Dichter als Führer. Eine mythopoetische Hybride zwischen den Kriegen“, in: *Stefan George: Werk und Wirkung seit dem ‚Siebenten Ring‘*, hg. v. Ute Oelmann und Bernhard Böschstein (Tübingen: Niemeyer-Verlag, 2001) S. 156–72, hier: S. 157.

<sup>21</sup> Zöfel: *Die Wirkung des Dichters*, S. 250.

<sup>22</sup> Stefan Breuer: *Ästhetischer Fundamentalismus. Stefan George und der deutsche Antimodernismus* (Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1995); vgl. auch Rainer Kolk: *Literarische Gruppenbildung. Am Beispiel des George-Kreises 1890–1945* (Tübingen: Niemeyer Verlag, 1998).

<sup>23</sup> *Klassiker in finsternen Zeiten 1933–1945. Eine Ausstellung des Deutschen Literaturarchivs im Schiller-Nationalmuseum Marbach am Neckar*. 2. Bde., hg. v. Bernhard Zeller (Marbach: Schiller Nationalmuseum, 1983).

<sup>24</sup> Müller-Seidel: „Schiller im Verständnis Max Kommerells“.

<sup>25</sup> Rainer Nägele: „Vexierbild einer kritischen Konstellation. Walter Benjamin und Max Kommerell“, in: *Max Kommerell: Leben — Werk — Aktualität*, hg. v. Walter Busch und Gerhart Pickerodt, S. 365.

<sup>26</sup> Inge Jens: Einleitung in: GB, S. 26f.

<sup>27</sup> Müller-Seidel, „Schiller im Verständnis Max Kommerells“, S. 301.

<sup>28</sup> Müller-Seidel, „Schiller im Verständnis Max Kommerells“, S. 290.

<sup>29</sup> Erich Kleinschmidt: „Der vereinnahmte Goethe. Irrwege im Umgang mit einem Klassiker 1932–1949“, in: *Jahrbuch der Deutschen Schillergesellschaft* 27 (Stuttgart: Kröner Verlag, 1984) S. 461–82, hier: S. 469. Dazu dann Dorothea Hölscher-Lohmeyer: „Der vereinnahmte Kommerell. Zu einem Aufsatz von Erich Kleinschmidt: ‚Der vereinnahmte Goethe‘“, in: *Jahrbuch der Deutschen Schillergesellschaft* 39 (Stuttgart: Kröner Verlag, 1985) S. 536–38; Joachim W. Storck: „Nochmals Kommerell und Goethe“, in: *Jahrbuch der Deutschen Schillergesellschaft* 39 (Stuttgart: Kröner Verlag, 1985) S. 539f. Abwägend zu diesem Komplex Walter Müller-Seidel: „Weimarer Klassik und Weimarer Republik“, in: Ders.: *Die Geschichtlichkeit der deutschen Klassik* (Stuttgart: Metzler, 1983) S. 3–29.

<sup>30</sup> Storck, *Max Kommerell (1902–1944)*, S. 15.

<sup>31</sup> Brief an Ernst Kayka vom 2. Januar 1926; Storck, *Max Kommerell (1902–1944)*, S. 15.

<sup>32</sup> „Gedenkrede auf Max Kommerell“: in: Hans-Georg Gadamer: *Dichterische Welterfahrung. Essays* (Frankfurt am Main: Klostermann, 1952) S. 205–26; hier S. 206.

<sup>33</sup> George an Kommerell aus Kiel, 4. Januar 1929; Storck, *Max Kommerell (1902–1944)*, S. 16.

<sup>34</sup> DF, S. 215.

<sup>35</sup> Kurt Sontheimer: *Antidemokratisches Denken in der Weimarer Republik* (München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1983) (zuerst 1962) S. 214–22.

<sup>36</sup> Zu diesem Komplex seien nur die rezenten Publikationen genannt: Manfred Riedel: *Geheimen Deutschland. Stefan George und die Brüder Stauffenberg* (Köln: Böhlau Verlag, 2006); Ulrich Raulff: *Das geheime Deutschland. Eine Ausgrabung. Köpfe aus dem George-Kreis*, Marbacher Magazin 121 (Marbach, 2008); ders.: *Kreis ohne Meister. Stefan Georges Nachleben* (München: C.H. Beck Verlag, 2009).

<sup>37</sup> *Einleitungen und Merksprüche der Blätter für die Kunst*, hg. v. Helmut Küpper (Düsseldorf: Helmut Küpper vormals Georg Bondi, 1964) S. 7.

<sup>38</sup> *Das Jahrhundert Goethes*, hg. und eingeleitet von Stefan George und Karl Wolfskehl (Düsseldorf: Helmut Küpper vormals Georg Bondi, 1962). Vorrede zur zweiten Ausgabe, S. 7. Müller-Seidel, „Schiller im Verständnis Max Kommerells“ S. 281.

<sup>39</sup> Heinz Otto Burger: „Europäisches Adelsideal und deutsche Klassik“, in: Ders.: „*Dasein heißt eine Rolle spielen*“. *Studien zur deutschen Literaturgeschichte* (München: Hanser Verlag, 1963) S. 211–52.

<sup>40</sup> Heinz Göttert: *Kommunikationsideale. Untersuchungen zur europäischen Konversationstheorie* (München: Iudicium, 1988).

<sup>41</sup> Stefan George: *Hymnen, Pilgerfahrten, Algabal* (Stuttgart: Klett Cotta, 1983) [= Sämtliche Werke Bd. 2] S. 71.

<sup>42</sup> Walter Benjamin: „Wider ein Meisterwerk. Zu Max Kommerells ‚Der Dichter als Führer in der deutschen Klassik‘“, in: Ders.: *Gesammelte Schriften* Bd. III, hg. v. Hella Tiedemann-Bartels (Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1972) S. 252–259.

<sup>43</sup> *Klassiker in finsterner Zeit*, Bd. 1, S. 46.

<sup>44</sup> Benjamin, „Wider ein Meisterwerk“, S. 254.

<sup>45</sup> Benjamin, „Wider ein Meisterwerk“, S. 254.

<sup>46</sup> Benjamin, „Wider ein Meisterwerk“, S. 255.

<sup>47</sup> DF, S. 7 (Vorbemerkung).

<sup>48</sup> Benjamin, „Wider ein Meisterwerk“, S. 256.

<sup>49</sup> Benjamin, „Wider ein Meisterwerk“, S. 259.

<sup>50</sup> Thomas Karlauf: *Stefan George. Die Entdeckung des Charisma* (München: Pantheon Verlag, 2007) S. 576.

<sup>51</sup> Paul Fleming: „Die Moderne ohne Kunst. Max Kommerells Gattungspoetik in ‚Jean Paul‘“, in: *Max Kommerell: Leben — Werk — Aktualität*, hg. v. Walter Busch und Gerhart Pickerodt, S. 55–73; ders.: „The Crisis of Art. Max Kommerell and Jean Paul’s gestures“, in: *Modern Language Notes* 115.3 (2000), S. 519–43; Heinz Schlaffer: „Die Methode von Max Kommerells ‚Jean Paul‘. Mit drei Exkursen zu gegenwärtigen Interpretationstheorien“, in: *Jahrbuch der Jean-Paul-Gesellschaft* 14 (Berlin: de Gruyter, 1979) S. 22–50.

<sup>52</sup> Weimar, „Sozialverhalten in literaturwissenschaftlichen Texten“, S. 503.

<sup>53</sup> Wir denken an jüngere Versuche der ‚Konstellationenforschung‘ von Dieter Henrich: *Konstellationen. Probleme und Debatten am Ursprung der idealistischen Philosophie (1798–1795)* (Stuttgart: Cotta Verlag, 1991); ders.: *Grundlegung aus*

dem Ich. *Untersuchungen zur Vorgeschichte des Idealismus. Tübingen — Jena (1790–1794)* (Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 2004); *Konstellationsforschung*, hg. v. Martin Mulsow (Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2005).

<sup>54</sup> DF, 294f. Vgl. Edith Landmann: *Gespräche mit Stefan George* (Düsseldorf: Helmut Küpper vormals Georg Bondi, 1963) S. 166: „Gespräch mit dem Kleinsten über Schiller, wie dessen schlechte Dramen und Balladen zu erklären seien. Es war Schuldichtung, zur Verbreitung der klassischen Ideen. ‚Religion ist für diejenigen, an denen die ästhetische Bildung verloren ist.‘“ (datiert 1. Februar bis 19. März 1927, Basel).

<sup>55</sup> Weimar, „Sozialverhalten in literaturwissenschaftlichen Texten“, S. 499.

<sup>56</sup> Johann Wolfgang Goethe: *Begegnungen und Gespräche*. Bd. III: 1786–1792, hg. v. Renate Grumach (Berlin: de Gruyter, 1977) S. 59.

<sup>57</sup> Matthias Weichelt: „Ergänzung und Distanz. Max Kommerell und das Phänomen George“, in: *Wissenschaftler im George-Kreis. Die Welt des Dichters und der Beruf der Wissenschaft*, hg. von Bernhard Böschstein u. a. (Berlin: de Gruyter, 2005) S. 137–58; hier S. 143: „Goethe‘ ist für ihn das Paradigma des modernen Dichters und Menschen, der nicht historisch oder biographisch rekonstruiert, sondern als Modell-Dichter konstruiert werden soll.“

<sup>58</sup> Kommerell, *Briefe und Aufzeichnungen*, S. 182.

<sup>59</sup> Müller-Seidel, „Schiller im Verständnis Max Kommerells“, S. 281.

<sup>60</sup> Goethe, *Begegnungen und Gespräche*, 3:59.

<sup>61</sup> Kommerell, *Briefe und Aufzeichnungen*, S. 415.

## 23: Was sagte dieser Schiller (damals)? Schillers Antworten auf seine Kritiker nach 1945

Henrik Sponsel

### Abstract

Friedrich Schiller — uncritical late Enlightenment philosopher, blind idealist, and dangerously abstract aesthetic thinker? This stereotypically negative classification of the “classical” Schiller was established in the second half of the twentieth century by Theodor W. Adorno, Max Horkheimer, Paul de Man, and Terry Eagleton. Schiller clearly defines aesthetic education as a path from barbarism, which he sees as a dangerous product of an incomplete enlightenment, as expressed in his *Philosophische Briefe* (Philosophical Letters, 1786) and in his essay *Ueber naive und sentimentalische Dichtung* (On the Naive and Sentimental in Literature, 1795–96; 1800). Schiller’s post-1945 critics, on the other hand, argue that the fascist barbarism of the twentieth century was conditioned through Enlightenment, idealism, and aestheticization. The connection between Schiller’s aesthetic education and twentieth-century German fascism is a highly questionable construct at the very best, as is evident in the comparison of Schiller’s remarkably articulate condemnation of the dangers of a partial aesthetic education. Schiller not only addressed his twentieth-century critics; he specifically criticized the political misuse of aesthetics that would inform their responses.

**F**RIEDRICH SCHILLER — unkritischer Spätaufklärer, blinder Idealist und gefährlicher Ästhetiker. Theodor W. Adorno, Max Horkheimer, Paul de Man und Terry Eagleton ankern ihre Kritik am Klassiker<sup>1</sup> Schiller in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts an diese stereotype Negativetikettierung. Adornos und Horkheimers Vorwürfe können allgemein aus ihrem Verständnis der Aufklärung selbst abgeleitet werden, wie es in *Dialektik der Aufklärung* (1947) beschrieben wird. So beginnt das erste Kapitel wie folgt: „Seit je hat Aufklärung im umfassendsten Sinn fortschreitenden Denkens das Ziel verfolgt, von den Menschen die Furcht zu nehmen und sie als Herren einzusetzen. Aber die vollends aufgeklärte Erde strahlt im