

# Anti-Modernism and Anti-Semitism in Hans Urs von Balthasar's *Apokalypse der deutschen Seele*

Paul Silas Peterson, Marktgasse 15, 72070 Tübingen, Germany,  
paul-silas.peterson@student.uni-tuebingen.de

Fergus Kerr recently wrote:

[Balthasar] is by far the most discussed Catholic theologian at present, as the ever-expanding secondary literature shows, overwhelmingly positive in tenor, which is perhaps surprising – unless critics do not know where to start.<sup>1</sup>

One thing that is lacking in the secondary literature is the early background of Balthasar's theology. Although he began writing in 1925 and was a grown 40 years old in 1945, there is very little attention given to his work before or during WWII. If one wishes to learn about this period, a good place to begin is his first major work: *Apokalypse der deutschen Seele* (3 vol. 1937–39). In this important work the narrative of the emergence of the modern age takes a dramatic tone of negative deterioration in an epochal *Verfallsgeschichte*. Balthasar's argument slides into anti-Semitism as he tracks the ups and downs of German literature in his valorization of a mythological German soul in that decade of insecurity and identity building. The argument seeks to show the corrupt history of modernism in pointing to its emergence from defective thinking in the Enlightenment and the Middle Ages. Balthasar narrates a cultural mythology of a Christian German soul to overcome the corruptions in modern literature and culture; this leaves little room for those outside of this myth for "Jewish" (Balthasar uses a lyrical substantival-adjective, *das Jüdische*) is viewed as a critical element contributing to the disruption of the German soul. Furthermore, Jewish authors from the early 20<sup>th</sup> century most clearly present the corruptions of modernism for Balthasar. In another article from 1940 he also defends the National Socialist *Entartete Kunst* exhibit ("Degenerate Art" exhibit, Munich 1937) praising it and justifying it, while bemoaning the "niggerization" of Germanic culture. These matters are discussed further below, but it is important to first understand his narrative of the fall of culture into modernity.

---

<sup>1</sup> Fergus KERR, *Twentieth-Century Catholic Theologians* (Oxford: Blackwell, 2007), 144.

I. “Die Auflösung der eschatologischen Einheit”  
and the Apokalypse der deutschen Seele

In the opening volume of his *Apokalypse der deutschen Seele* Balthasar presents something of a theological account of the birth of modernity and modern German literature. He understands a shift in the doctrine of eschatology as a key to understanding the rise of the new age. Balthasar begins, like de Lubac<sup>2</sup> with whom he studied in the 30s, with Joachim of Fiore (ca. 1130–1202) and the destruction of the dividing wall between “Wirklichkeit und Himmlischem”. A similar narration of the *Entstehung der Moderne* can be found in Romano Guardini’s understanding of the dissolution of the *Gegensätze*.<sup>3</sup> Balthasar studied with Guardini in Berlin in the 20s.<sup>4</sup> Much of the study at that time was dealing with interpreting Kierkegaard in developing a Catholic worldview. For Balthasar, Fiore “pflanzte die Erfüllung in eine fest datierbare nahe Zukunft”.<sup>5</sup> Fiore is the beginning of a trend in moving the heavenly world onto the earth in his *Trinitätsperiodisierung der Weltgeschichte*.<sup>6</sup> According to Balthasar this turn unfolds in different epochs eventually culminating in the *chilistische Theologie* of 19<sup>th</sup> century German pietism which itself opens to what Balthasar names *Organismustheologie*. This millennialism theology, in its dissolving of the dialectics, is the underlying impulse of the modern *Lebensgefühl*. He names this grand narrative: “Die Auflösung der eschatologischen Einheit”. In the following citation Balthasar presents the main argument and question of his *Apokalypse*:

Die deutsche Kultur vom frühen Mittelalter bis in die Neuzeit war christlich gewesen, vom 18. Jahrhundert an entfremdete sie sich immer mehr von ihren Grundlagen. So erhob sich für mich zunächst die Frage: Wie stehen die Großen, auf denen diese neuere Kultur ruht, in ihrem Letzten, Innersten zum christlichen Erbe: sie alle, von Herder und Lessing über Kant und die Idealisten, die Weimarer, Jean Paul und Hölderlin, Hebbel, Wagner, Nietzsche bis zu den Le-

<sup>2</sup> Henri DE LUBAC, *La postérité spirituelle de Joachim de Fiore. Tome I: De Joachim à Schelling* (Paris: Le Sycomore, 1979); *Tome II: De Saint-Simon à nos jours* (Paris: Le Sycomore, 1981).

<sup>3</sup> Cf. Manfred LOCHBRUNNER, “Guardini und Balthasar. Auf der Spurensuche einer geistigen Wahlverwandtschaft,” in *Forum Katholische Theologie* 12 (1996), 229–246.

<sup>4</sup> Guardini’s *Weltanschauungslehrstuhl* in Berlin was sponsored by the *Katholisch-theologische Fakultät Breslau*, cf.: LOCHBRUNNER, “Guardini und Balthasar” (see above, n. 3), 232, nt. 11. See also Guardini’s discussion of *das germanische Wesen* and *das neue Menschentum*: Romano GUARDINI, *Briefe vom Comer See* (Mainz: Matthias-Grünwald-Verlag, 1927/1953<sup>5</sup>). Guardini calls for “eine neue freie, starke und geformte Menschlichkeit”. *Ibid.*, 92.

<sup>5</sup> Hans Urs VON BALTHASAR, *Apokalypse der deutschen Seele: Studien zu einer Lehre von letzten Haltungen: Bd. I. Der deutsche Idealismus* (Einsiedeln: Johannes, 1937<sup>1</sup>/1998<sup>3</sup>), 25. Balthasar cites: Konrad BURDACH, *Reformation, Renaissance, Humanismus* (Berlin/Leipzig: 1926), 41.

<sup>6</sup> Cf. Alois Maria HAAS, “Mystische Eschatologie. Ein Durchblick,” in Jan A. AERTSEN, Martin PICKAVÉ, eds., *Ende und Vollendung. Eschatologische Perspektiven im Mittelalter* (Berlin: de Gruyter, 2002), 95–114.

bensphilosophen, zu Hofmannsthal, zu Rilke, zu Scheler? Prometheus und Dionysos gegen den Gekreuzigten, aber waren nicht auch jene beiden Gekreuzigte? Das fragt mein dreibändiger Erstling: 'Die Apokalypse der deutschen Seele' [...]<sup>7</sup>

Balthasar attempts to uncover the *christliche Erbe* in modern German literature by interpreting the literature and following it, or even driving it to its end and origin in the soul. Not only novels and plays, but also philosophy, theology and all forms of art are thus means by which the soul is revealed: "Indem nun Philosophie, Theologie und Kunst das Eschaton umkreisen und gleichsam in einer apokalyptischen Spirale von außen nach innen, von Alltag zu Wunder, von Sache zu Geist vordringen, sind sie Geisteswissenschaften, das heißt Werkzeuge der Selbstenthüllung der Seele."<sup>8</sup> The eschatological question in the broadest sense entails the climax of the categorical tension between the natural and supernatural, human and divine, sinner and Savior, sensual and spiritual. In effect, he expands 'eschatology' to a unifying term for the religious orientation of humanity. "[Hier laufen] die verschärften Spannungen des Natürlich-Übernatürlichen, Menschlich-Göttlichen, Sündig-Erlösten und Sinnlich-Geistigen mit einer geradezu ungestümen Unerbittlichkeit auf den eschatologischen Fluchtpunkt hin zusammen [...]."<sup>9</sup> Balthasar claims that all of these tensions, or dialectics, find their end in the eschatological problem. He argues that the tensions and dialectics, which were held in tension in the pre-modern era by an orthodox eschatology, dissolve in the modern era. In light of this dissolving of the *eschatological* unity into a *this world* 'eschatology', Balthasar then reveals the hidden soul in German literature: "Apo-kalypsis heißt Enthüllung, heißt also soviel wie Offenbarung: revelatio. Offen liegt aber das Außen, verschleiert das Innen."<sup>10</sup> His project is an uncovering of the depths of the German soul, a peering into and a judging of the true foundation of modern literature in its dissolution of the *Gegensätze* by looking beyond the outward appearances to the deeper foundations in the literature, that is the claimed theological foundations. He reads literature from a theological perspective while giving special attention to the concept of eschatology, i.e., fulfillment, the end, completion – or that popular term between the wars – judgment.<sup>11</sup>

<sup>7</sup> Hans Urs VON BALTHASAR, "Dank des Preisträgers an der Verleihung des Wolfgang Amadeus Mozart-Preises am 22. Mai 1987 in Innsbruck," in Elio GUERRIERO, *Hans Urs von Balthasar. Eine Monographie* (Einsiedeln: Johannes, 1993), 419–424, here: 420f.; cited in: HAAS, "Zum Geleit," in VON BALTHASAR, *Apokalypse I* (see above, n. 5), xxvi.

<sup>8</sup> VON BALTHASAR, *Apokalypse I* (see above, n. 5), 4.

<sup>9</sup> VON BALTHASAR, *Apokalypse I* (see above, n. 5), 21.

<sup>10</sup> VON BALTHASAR, *Apokalypse I* (see above, n. 5), 3.

<sup>11</sup> The theme of judgment was a popular topic in some German literature following WWI, cf. Stefan GEORGE, *Der Krieg* (1917); *Das neue Reich* (1928).

## II. *The prehistory of modernity in Middle Age eschatology: Gottes Tun*

In Balthasar's account, the pre-modern held various dialectics (natural and supernatural, human and divine, etc.) in a unified harmony by means of a theological fixing point. These dialectics were held in tension *by means* of the eschatological vision of their fulfillment in the *eschaton* – an eschatological vision which entails, decisively, *more* than finite existence. Balthasar's reading supposes that there is a certain transcendent aspect which is mainly responsible for seeing these dialectics resolve into perfect harmony. In his account, the modern era marked the dissolution of the eschatological unity of the pre-modern era. According to Balthasar, the dissolving of the eschatological unity of these dialectics has its origins in two lines of thought from the Middle Ages. A certain eschatological tension which put the fulfillment of humanity outside of the grasp of humanity itself, and projected this fulfillment onto the eschatological, becomes newly constructed *within* history and *within* the grasp of humanity. Before modernity the fulfillment was a matter of God's initiative, after modernity it becomes redefined as an exclusively human endeavor.

In the orthodox account of eschatology Balthasar sees a delicate tension which locates the fulfillment of time teleologically by means of God's free council. In this analysis no penultimate cultural developments or tragedies could have a *final*, *absolute* or *ultimate* meaning, nor could they provide an impetus for fulfillment, apart from this ultimate *divine act*. In short, all of human actions are secondary and finite, penultimate and lack the conditions for the possibility of being themselves completing. Balthasar points to that famous verse in the New Testament: "But of that day and that hour knoweth no man, no, not the angels which are in heaven, neither the Son, but the Father" (Mk. 13:32, KJV).

Balthasar's idealized Middle Age theology emphasizes the necessity of transcendence and thus religion. This account was written at a time when the Catholic Church was increasingly worried about its place in the Third Reich and the Third Reich's recognition of the church's role in society; this was compounded by fear of the Third Reich reneging commitments established in the *Reichskonkordat*. In this context, Balthasar points to an example, an epoch, when religion was an integral and necessary aspect of society. In this context, one can see the mediatory role which Balthasar's literature is playing. This mediatory role will be discussed further below.

## III. *The Contours and the overcoming of the pre-modern account of eschatology*

According to Balthasar this summarized expression of reality as in tension *towards* something, this expression of time as *finite*, was carefully articulated in the pre-modern orthodox account of eschatology. Then, he

argues, there were three aspects by which one might identify an orthodox account. First, resurrection of the individual in public judgment before God; Balthasar understands this as the absolute point for the individual's history and as the full keeping of the individual being as natural and supernatural, body and spirit. The second part is the judgment of humanity as a whole, the kingdom of the world is judged and the full revelation of the glory of the Lord in the body and bride of Christ is revealed. The third is the fulfillment of creation, as promised in Romans 8 or Revelation 21. These three aspects, individual, communal, and cosmic, are not argued for in any thoroughgoing fashion, they are rather the front matter for his long exposition on the abandonment of these very principles and the consequence of that abandonment in the modern era.

The fall of this earlier eschatological unity begins with the 12<sup>th</sup> century mystic theologian on the edges of the Cistercian order, Joachim of Fiore. Based upon his study of the Book of Revelation, Fiore thought of the dawn of a new age and conceived of fixed eras according to the Trinity. The Age of the Father was in the Old Testament, the Age of the Son was in the New Testament, and the Age of the Spirit was imminent and to unfold in 1260 AD, ushering in an era of peace and justice. This was not an entirely new thought, for many theologians had conceived of eras of history. The decisive break in Fiore is the immediacy of this fulfillment in its direct connection to finite history in a fixed continuum. With other theologians the final fulfillment always retains some meta-historical aspect. With Fiore, as Balthasar remarks, the dividing wall between this world reality and the heavenly is torn down.<sup>12</sup> Having presented this inner-historical millennialism, Balthasar then points to another aspect. The Neo-Platonic gnostic emphasis on knowing, as the ascent of humanity to its fullness, effectively displaces the transcendent agency of God. Eschatology is here tied immediately to this world and the minds therein. At its root this gnostic form of Neo-Platonism is an anthropocentric form of theology.<sup>13</sup> For Balthasar, these two directions of thought, the one inner-historical, the other gnostic, both threaten the Christian account of last things. The first pulls heaven to earth, the second casts earth into heaven.<sup>14</sup> In both cases, the orthodox harmonious teleological tension dissolves into a unity. The Reformation did not change the formal layout of the orthodox eschatology. Luther's theology was rather antithetical to the more ominous rising humanism, the *religio moderna*, which carried forth its dogma of exact natural sciences. The *mos geometricus* and the *mathesis universalis* assume the complete perspicuity of the world; in this format, the old eschatology, and all of the presuppositions holding it up, had to concede to a *mechanismus metaphysicus*. In Baltha-

<sup>12</sup> VON BALTHASAR, *Apokalypse I* (see above, n. 5), 25.

<sup>13</sup> VON BALTHASAR, *Apokalypse I* (see above, n. 5), 26.

<sup>14</sup> VON BALTHASAR, *Apokalypse I* (see above, n. 5), 26.

sar's account, what actually prevails through the *religio moderna*, in terms of eschatology, is a new Stoicism. If immortality becomes inconceivable, then learning to live with death as the final end of life becomes the new eschatological imagination with its own virtues. (He points ahead to Heidegger as the blossoming of this impulse.) Building upon this Stoicism, the Enlightenment carried forth a certain *Chiliasmus der Vernunft*. For Balthasar, the great return of eschatology comes in strands of what he calls *chiliasmatische Theologie*; this eschatology returns as a significant answer to the unanswered questions of the Baroque and Enlightenment, and their carried over abandonment of the classic account of eschatology from humanism. Questions such as: "How is the perfected individual related to the still imperfect community?" or: "What is the goal or *telos* of the social historical eschatology?" or: "What is to be made of nature, and its own *telos*?"<sup>15</sup> *Religio moderna* did not provide answers to these questions but the new *chiliasmatische Theologie* did provide answers. Balthasar points to Sebastian Frank, Friedrich Oetinger, Michael Hahn, Christian Crusius and Johann Bengel. For Balthasar, this *chiliasmatische Theologie* is the predecessor of the *Lebensgefühl* in modern German literature. In his account, the *Lebensgefühl der Moderne* was born from a form of pietism and millennialism. The eschatology here is not simply a response to the Enlightenment, or humanism, it is rather the birth of a new account of eschatology which attempts to resolve those tensions which previously found their fulfillment in an eschatological unity. Although this new development had many outcomes, Balthasar sees it finding its final home in *Organismustheologie*:

Die Organismustheologie bot so doch einen Rückhalt für unveräußerliche christliche Ideen, die in der Aufklärung verlorengegangen waren. Aber ihr apokalyptischer Ballast ließ sie wie einen Fremdling inmitten des Vernunftjahrhunderts erscheinen. Diese Eschatologie war nicht die Spiegelung der letzten Haltung ihrer Zeit. Sie war höchstens Wegweiser für eine neue Generation, welche, einem tieferen Weltbild zustrebend als dem der Aufklärung, über den Gegensätzen eine neue Eschatologie aufbauen sollte, die wirklich der Mythos ihrer Letzthaltung war. Nur aus einer vertieften Existenz aber konnte dieser Umguß zu erwarten sein.<sup>16</sup>

In his grand narrative, Balthasar follows the birth of this modern *Organismustheologie* by following the break up of the dynamic tension of orthodox eschatology in the Middle Ages. His *de caelo in caenum* account, which seems to draw inspiration from Oswald Spengler's *Der Untergang des Abendlandes* (1918), is a story of both the negation of an older form of eschatology and the innovation of newly constructed self-understandings and theologies. Balthasar begins his narrative from here in modern German literature with Lessing. The modern *Lebensgefühl* finds its origin in a problematic theological account of eschatology. This problematic theology

<sup>15</sup> VON BALTHASAR, *Apokalypse* I (see above, n. 5), 36.

<sup>16</sup> VON BALTHASAR, *Apokalypse* I (see above, n. 5), 41.

either pulls heaven to earth, or casts earth into heaven. In both cases the tensions are resolved into one phenomenon.

#### IV. *Anti-Semitism in Balthasar's Apokalypse der deutschen Seele*

According to Balthasar this eschatology leads to a *Prometheus-Mythos* which then again leads to a *Dionysos-Mythos*. With Fiore's inner-world eschatology being critical preparation for the disbandment of the dialectics leading to the collapse into modernity and ultimately the *Dionysos-Mythos*, another reinforcement of this *Auflösung* is identified in "the Jewish" (*das Jüdische*), for Balthasar claims that the Jews are the most apocalyptic of all the *Völker*: "Denn diesem apokalyptischsten der Völker ist alles frühere Warten fortgesetzt in ein gegenwärtiges und künftiges, ihm bleibt nur der unverwandte Blick auf Ende und Enthüllung."<sup>17</sup> Against the various forms of this inner worldly fulfillment, Balthasar presents a theological argument at the end of the third volume drawing from Karl Barth in assuring his readers that humanity cannot complete themselves. This is then followed with a mythological presentation of Christ and a mythologization of the Gospel in argument ultimately for socialism under the section titled "Utopie" (*Apokalypse* III, 406–421). Balthasar's mythologization of the gospel in a frame of German literature indicates his attempt to steer culture away from modernism and into a Christian, if also mythological (cf. "Mythus," *Apokalypse* III, 392–406) direction. At the same time, he draws Christianity into a narrative which is compatible with the new Germanic myths. This is seen in his stylistic use of language (extreme, dramatic, non-historical, monumental, absolutist, apocalyptic, "einmalig", "ungeheuer", "total", etc.), historical narrative (decline and fall, apocalyptic, end time, moment of decision, radical change, etc.), chosen themes (death, war, judgment, nation, German soul, socialism, utopia, anti-expressionism, anti-modernism, anti-Bolshevism, etc.), authors (Heidegger, Nietzsche, George, Hofmannsthal, Klages, Bertram, et al.), anti-Semitism (*völkisch*, ideological, aesthetic and religious) and in the fact that his volumes were deemed suitable to be published in Nazi Germany (Leipzig/Salzburg: Verlag Anton Pustet). Literature published between 1933 and 1945 in Germany was regulated for ideological compatibility by the publishing houses who answered to the NSDAP *Reichspressekammer* and ultimately to the NSDAP *Reichskulturkammer*. His steering of Christianity into the new myths is also seen in his criticisms (in his reviews in *Stimmen der Zeit* in the 30s) of rejections of Nietzsche. As

---

<sup>17</sup> Hans Urs von Balthasar, *Apokalypse der deutschen Seele: Studien zu einer Lehre von letzten Haltungen: Bd. III. Vergöttlichung des Todes* (Einsiedeln: Johannes, 1939<sup>1</sup>/1998<sup>2</sup>), 29–30.

he writes in explanation of his anonymously written Nietzsche collection from 1942:

Es geht dabei [...] um einen Versuch, der sich strikt abseits des politischen Zankes um Nietzsche hält, dem dieser Zank auch nicht erst und gewichtig genug erscheint, darob die echten und brennenden Fragen und Anliegen, die durch Nietzsches Leben und Denken aufgeworfen werden, feige als ungelegen zurückzustellen.<sup>18</sup>

Far from heeding warnings – in the 30s and early 40s – of Nietzsche's incompatibility with Christianity, he attempts to reposition Nietzsche for the naive reader who does not see the "true and burning questions" of his work: "Wenig wissen, wer Nietzsche war. Den Christen ist er 'Antichrist', den neuen Heiden willkommenen Steinbruch polemischer Programme und Parolen, den Psychologen und Psychiatern ein seltsamer 'Fall', den Adoleszenten ein erregendes Gift."<sup>19</sup> Although aware of the political use and meaning of Nietzsche, Balthasar attempts to suspend this and look at the more important matters in his literature. He attempts to overcome the simple rejection and show – in the context of the 30s and early 40s – how Nietzsche's worldview and Christianity are in many ways mutually compatible. He attempts to mediate the worldviews. He attempts to turn back a self-divinization in exchange for the theologically articulated divinization of death ("Vergöttlichung des Todes"),<sup>20</sup> as the subtitle reads to the third volume) and carry out therein a general critique of the modern age in its exclusion of transcendence and denial of the rich language of *Geschöpfsein*. Balthasar does not remain unblemished from the cultural milieu of his day. Today the *Apokalypse der deutschen Seele* is rightly criticized for the "reduktionistische Entweder-Oder",<sup>21</sup> the "Ausschliesslichkeitsanspruch"<sup>22</sup> and the "Eindimensionalität und Allwissenheit".<sup>23</sup> One can even understand the critique that in the *Apokalypse* one finds "Selbstdefinition durch Feindmarkierung".<sup>24</sup> Balthasar's attempt to steer the spirit of his age, a race-obsessed nationalism, into a Christian stream, is occasionally unreserved and from time to time catastrophic. He takes as assumption, as he references the volumes in 1987, that there was "die deutsche Kultur vom frühen Mittelalter bis in die

<sup>18</sup> HANS URS VON BALTHASAR, *Anthologien. Friedrich Nietzsche*. Auswahl von "Hans Werner" (pseudonym, HANS URS VON BALTHASAR, 1942); *Nachworte von Hans Urs von Balthasar* (Einsiedeln: Johannes, 2000<sup>2</sup>), 105.

<sup>19</sup> VON BALTHASAR, *Anthologien* (see above, n. 18), 187. Cf. VON BALTHASAR, *Apokalypse III* (see above, n. 17), 71.

<sup>20</sup> Cf. VON BALTHASAR, *Apokalypse III* (see above, n. 17), 230–315.

<sup>21</sup> Stefan Bodo WÜRFEL, "Endzeit-Philologie. Hans Urs von Balthasars germanistische Anfänge," in Barbara HALLENSLEBEN, Guido VERGAUWEN, eds., *Letzte Haltungen. Hans Urs von Balthasars Apokalypse der deutschen Seele – neu gelesen* (Studia oecumenica Friburgensia, 48. Freiburg, Schweiz: Academic Press Fribourg / Paulusverlag, 2006), 62–82, here: 78.

<sup>22</sup> WÜRFEL, "Endzeit-Philologie" (see above, n. 21), 78.

<sup>23</sup> WÜRFEL, "Endzeit-Philologie" (see above, n. 21), 80.

<sup>24</sup> WÜRFEL, "Endzeit-Philologie" (see above, n. 21), 77.



Neuzeit”<sup>25</sup> and that this singularity was Christian; he thus seeks to find the deepest roots of this cultural *Grundlage* in the literature going out of this period from the 18<sup>th</sup> century. His *Apokalypse* is therefore not only an uncovering of a deeper Christianity of German culture latent in modern literature, but in accordance with standard language of his age, a revelation (*Apokalypse*) of the truly Germanic against its corruption in modernity. Like many others of his day,<sup>26</sup> Balthasar sees “the Jewish” (*das Jüdische*) as an enemy of the German soul. Peter Köster explains the background:

Die relative Aussenposition des Schweizer Theologen ermöglichte offenbar noch das Erscheinen eines Werkes, das immerhin mit der Präention auftrat, aus der Tiefe (‘Seele’) eines katholisch gedeuteten Deutschtums umfassende ‘Enthüllung’ geben zu können über dessen Selbstverständnis. Kein selbstverständlicher Vorgang im Dritten Reich, der aber vielleicht auch etwas zu schaffen hat mit Balthasars Methode. Balthasar ruft als Gewährsmann nämlich Ernst Bertram an, den aus dem George-Kreis hervorgegangenen Autor eines wirkungsmächtigen Nietzsche-Buches, der sich zudem spektakulär zu seiner Hoffnung auf den Nationalsozialismus bekannt hatte.<sup>27</sup>

The final volume of the *Apokalypse*, published in Germany in 1939, has the following commentary on expressionism:

Das naturalistische Richten über die Welt wird mit ins Gericht gestellt. ‘Expressionismus’ ist darum Unterbrechung des Umsatzes von Seele zu Welt, von Idee zu Wort, und so ‘lucus a non lucendo’: Wort ist nicht Ausdruck, sondern Chiffre der begrabenen Seele, die ihre innen sich vollziehenden Gerichte ausspricht. Darum das wesentlich Apokalyptische *alles* Expressionismus. Darum aber auch die heimliche oder offene Beziehung zur Wahnsinnsdichtung Hölderlins. Darum endlich das erschreckende Überhandnehmen des Jüdischen in diesem Kreise. Die wesentliche Gehetztheit dieses Volkes zwischen Blut und Geist, Verströmung und eisiger Reflexion läßt es verständlich erscheinen, warum es in dieser Epoche der Zerrissenheit der deutschen Seele zu einer so beispiellosen Überwucherung durch das Jüdische kommen konnte. Gerade der Expressionismus mit seiner wesentlichen Unfähigkeit, zwischen dem rasenden Wort und dem kalten, schauernden Geiste die Mitte beruhigter Gestalt zu finden, ist gleichsam ein ewiger ‘geometrischer’ Ort des Jüdischen. Es genüge, hier vordeutend zwei Namen zu nennen: Werfel und Kafka.<sup>28</sup>

Operating under the guise of literary criticism, Balthasar fuels fires of hatred and revenge in his justification of the German persecution of Jews in “einer Epoche der Zerrissenheit der deutschen Seele”, while criticizing a Jewish author. Expressionism is particularly criticized by Balthasar, as he explains later in his diatribe: “Expressionismus [...], als Kunst der bloßen Seele und ihres Innen, ist darum *die* Kunst des Zeitalters.”<sup>29</sup> Anti-Modernism and anti-Semitism come closely together in this regard, for Balthasar

<sup>25</sup> VON BALTHASAR, “Dank des Preisträgers” (see above, n. 7), 420f.

<sup>26</sup> Cf. Urs ALTERMATT, *Katholizismus und Antisemitismus. Mentalitäten, Kontinuitäten, Ambivalenzen. Zur Kulturgeschichte der Schweiz 1918–1945* (Frauenfeld/Stuttgart/Wien: Verlag Huber, 1999), especially: “Christlicher Antisemitismus als antimodernistisches Syndrom,” 126f.

<sup>27</sup> Peter KÖSTER, “Letzte Haltungen? Hans Urs von Balthasars ‘Apokalypse der deutschen Seele’ – nach über 60 Jahren wieder erschienen,” in *Reformatio. Zeitschrift für Kultur, Politik, Kirche* 49 (2000), 184–190, here: 185.

<sup>28</sup> VON BALTHASAR, *Apokalypse* III (see above, n. 17), 6, emphasis his.

<sup>29</sup> VON BALTHASAR, *Apokalypse* III (see above, n. 17), 23, emphasis his.

sees expressionism – especially from Jewish authors – as the climax of the delusions of modernism, and as the ultimate victory of “the Jewish” (*das Jüdische*) over the German soul and the Christian worldview and cultural ideals. In this regard, Balthasar’s anti-Semitism is both systemic to his cultural history and an essential element of his aesthetic judgment.

A tamer presentation of Balthasar is presented in the introduction to the volumes written by Alois M. Haas, the general editor of the recent reprinting. He praises the work claiming that at its publication in the 30s “war keine Rezeption beschieden, die der Absicht der Studie auf gleichem Niveau entsprochen hätte”.<sup>30</sup> He continues in his defense: “Das Völkersche Klischee kann auf Balthasar kaum zur Gänze angewandt werden, wenn man bedenkt, wie bei ihm die konkrete Kriegspoeseie eigens behandelt wird und wie ideologie-kritisch orientiert seine Studien letztlich sind.”<sup>31</sup> One might well argue, however, that the final pages of the final volume, which are occupied with a “Beitrag des Sozialismus zur eschatologischen Frage”,<sup>32</sup> do not fall so neatly in this characterization. Furthermore, if Balthasar’s *Apokalypse* was actually “ideologie-kritisch” in any significant way, how could it have been published in Nazi Germany? *Das Völkersche Klischee* is also openly present, for example, in the following citation:

Das ist der selbe Mythos, den Joseph Winckler im “Irrgarten Gottes” dichtet, dämonisches Echo von Nietzsches “Gott ist tot”. Geschichte und Gegenwart fallen in eins. Apokalypse *ist* so, wie sie immer *war*. Meyrink (“Das Grüne Gesicht”), Ramuz (“La Présence de la Mort”), Karl Kraus bezeichnen diesen Ort der Mündung. Und daß hier wieder jüdische Namen erklingen, ist nicht verwunderlich.<sup>33</sup>

<sup>30</sup> Alois M. HAAS, “Zum Geleit,” in VON BALTHASAR, *Apokalypse* I (see above, n. 5), xxxv. Theodor HAECKER wrote (an “ungerechter Aufschrei” as Haas calls it): “Die Apokalypse der deutschen Seele’ ist peinlicher noch als die Suhle Sörgels, denn sie stellt ganz andere Präntationen! Der Vergleich Georges mit Isaias, jawohl Isaias, ist eine schauerliche Blasphemie”. *Tag- und Nachtbücher* (Frankfurt: 1975), 240; cited in HAAS, “Zum Geleit,” in VON BALTHASAR, *Apokalypse* I (see above, n. 5), xxxiv.

<sup>31</sup> HAAS, “Zum Geleit,” in VON BALTHASAR, *Apokalypse* I (see above, n. 5), xxxviii, n. 40. For a look into the darker side of the *George-Kreis*, and for a more general familiarization with the Nietzsche reception of this period, see the widely published: Ernst BERTRAM, *Nietzsche. Versuch einer Mythologie* (1918), which Balthasar praises in VON BALTHASAR, *Apokalypse* I (see above, n. 5), 16. Chapter 6 is instructive: “Das deutsche Werden”; he begins by quoting Stifter: “Deutschland, dem Götterbilde Hellas gleichend...”. He continues: “Wirklich eignet dem Deutschen, völlig unvergleichlich mit allen andern Völkern, das merkwürdig gespaltene Ich-Bewußtsein eines demütig-stolzen ‘über sich hinaus’ – das ‘Über’ immer zugleich im Sinn eines ‘Hinüber’, als Steigerung des eigenen Wesens und zugleich als Verwandlung. ‘Deutsch werden’ ist eine ganz nur deutsche Vervollkommnungsidee. Ein entsprechendes ‘französischer werden’ als Ideal des französischen Geistes, oder ‘englischer werden’ als Forderung des englischen Wesens an sich selber wäre absurd.” (Berlin: Georg Bondi, 1920<sup>4</sup>), 69. This style was widespread among many in the *George-Kreis*, the elite, highly intellectual and antimodern *Geheimen Deutschland*. The *über sich hinaus* theme is theologically programmed and presented in VON BALTHASAR, *Apokalypse* III (see above, n. 17), 345f.

<sup>32</sup> VON BALTHASAR, *Apokalypse* III (see above, n. 17), 422; cf.: 392ff.

<sup>33</sup> VON BALTHASAR, *Apokalypse* III (see above, n. 17), 29–30, emphasis his; cf.: 56.

Balthasar employs the adjective *jüdisch* in his assault; for example he writes of the expressionist Johannes R. Becher: “Gerade die scheinbar selbstvergessensten Versströme Bechers sind pazifistische Tendenzdichtung, Absicht, Verstand. Hinter der Glut des Erlebens steht ein kaltes, geisterhaftes – jüdisches Berechnen.”<sup>34</sup> For that matter, pointing to Balthasar’s focus on *die deutsche Seele* may be all that is needed to prove his commitment to *das Völkersche Klischee*. Würffel is much closer to the subject matter when he writes in response to such texts:

Die Reihe solcher Gegen- und Feindbilder liesse sich leicht erweitern, doch ist auffällig, dass die antisemitisch akzentuierten Passagen erst der überarbeiteten Dissertation im dritten Band der Apokalypse aus den späten dreissiger Jahren eingefügt wurden: Balthasars Verhalten bezeichnet die extreme Gegenposition zur trauernd-resignierenden Einsicht des alten Stefan George, der in den zwanziger Jahren einmal äusserte: “Ja, wir müssen eigentlich fortlaufend darüber Buch führen, welche Ausdrücke wir heute nicht mehr brauchen dürfen.”<sup>35</sup>

Balthasar wrote similarly about the Jewish author Karl Kraus (1874–1936) and his play *Die letzten Tage der Menschheit*. The main scenes of that play, according to Balthasar:

spielen darum folgerichtig im Hinterland, als im Zentrum des geistigen Todes, in der Lüge der Zeitungen, dem Schacher der Gewinnler, der brutalen Genußwelt. Nicht menschliche Schicksale rollen ab, sondern das seelenlose Wüten einer antichristlichen Diabolik.<sup>36</sup>

The play ends with these words about the First World War: “Stimme Gottes: Ich habe es nicht gewollt”, to which Balthasar answers: a “jüdisch-verzerrtes Bild”,

Dantesk sind seine Visionen, aber nicht seine Haltung. Dantes Höllenfahrt ist seine eigene, Karl Kraus richtet nur. Er lebt nicht den Krieg. Denen, die ihn leben zwischen den Flammen der Front, muß er zuerst das überwältigende ‘Erlebnis’ eines Naturphänomens sein. Noch in der Begeisterung des Auszugs genügt die Ideologie von Pflicht und Heldentum, Sieg und Volk, um die tiefere Sinnfrage an dieses Rasen der Materie zu übertönen.<sup>37</sup>

Köster writes the following criticism:

Es bedarf wohl kaum noch weiterer Belege für die tiefe Verstrickung auch dieses Autors in die Suggestionen und ‘Letzthaltungen’ seine Epoche. Gerade die antisemitischen Ausfälle, die Balthasar sich gönnt und die sich gewissermassen auf einem zeittypischen Niveau auch des Katholizismus bewegen, lassen bedeutende Zweifel zu an dessen so demonstrativ analytischem Tiefblick. Mitten in der tiefsten deutschen Katastrophe nicht nur des 20. Jahrhunderts, deren Dimensionen sich von 1937–1939 doch längst abgezeichnet haben, etabliert Balthasar in der mythischen Konstruktion eines katholischen Innenraums einen Schonbezirk, der die Apokalypse der aktuellen ‘Hölle’ gar nicht in den Blick bekommt [...].<sup>38</sup>

<sup>34</sup> VON BALTHASAR, *Apokalypse* III (see above, n. 17), 59.

<sup>35</sup> WÜRFEL, “Endzeit-Philologie” (see above, n. 21), 77–78. Würffel cites: Kurt HILDEBRANDT, *Erinnerungen an Stefan George und seinen Kreis* (Bonn: Bouvier, 1965), 216.

<sup>36</sup> VON BALTHASAR, *Apokalypse* III (see above, n. 17), 54.

<sup>37</sup> VON BALTHASAR, *Apokalypse* III (see above, n. 17), 56.

<sup>38</sup> KÖSTER, “Letzte Haltungen?” (see above, n. 27), 189–90.

## V. Balthasar's later reflection on *Apokalypse* der deutschen Seele

After WWII Balthasar could not look back on his work with complete satisfaction, although he never, as far as I know, openly rejects what he wrote. In 1945, six years after the publication of the final volume, he writes about the *Apokalypse*:

drei seltsamen Wälzer mit dem ebenso seltsamen Titel: *Apokalypse* der deutschen Seele. Studien zu einer Lehre von letzten Haltungen, die, zum unüberwindlichen Befremden aller recht-denkenden Fachleute, Dichtung, Philosophie und Theologie von Lessing bis heute in einer christlichen Gesamtdeutung darzustellen unternahmen. Ich gestehe gern, daß auch mir das Riesenkind ein wenig unheimlich vorkommt; ich frage mich oft, wenn ich es auf dem Bücherregal sehe, was wohl alles darin stehen mag. Zuviel vielleicht – aber manches war doch damals mit Herzblut geschrieben worden.<sup>39</sup>

In 1947, two years following the end of WWII, Balthasar republishes the first volume of *Apokalypse* under a new name, *Prometheus*. As he explains ten years later in a footnote in his “Kleiner Lageplan zu meinen Büchern” (1955): “Die Titeländerung erfolgte auf Grund der damaligen amerikanischen Erklärung, eine ‘deutsche Seele’ habe einstweilen nicht zu existieren.”<sup>40</sup> In the *Vorbemerkung zur zweiten Auflage*, he writes in 1947: “Wenn die Zeitlage eine Veränderung des Titels nahelegte und dadurch bei unveränderter Wiedergabe des ersten Bandes eine gewisse Unstimmigkeit zwischen dem Leitmotiv der Apokalyptik und dem nunmehr führend gewordenen des Prometheusmythos entstanden ist, so bitte ich hierfür um Nachsicht.”<sup>41</sup> Balthasar is aware that his *Apokalypse* was written for a certain moment in time, but this does not lead him to question its continued relevance after the war. He was also planning to publish the second and third volumes, which contain the explicit anti-Semitism. He did not, however, see it fit to republish the volumes as they were originally published in the 30s. In the same introduction to the second edition of the first volume he writes about some matters that he plans to leave out of the new edition: “Der zweite Band, der den Titel ‘Dionysos’ führt, wird die Hauptteile des früheren zweiten und dritten Bandes vereinen, unter Ausscheidung dessen, was inzwischen unwichtig geworden ist.”<sup>42</sup> Since the planned combination of the second and third volumes was never published, one can only speculate as to those things which had become, post WWII, “unwichtig”. Balthasar does not claim to have made any errors of judgment, he rather confidently holds that the work continues to call its readership to decision: “Der Untertitel des Gesamtwerks lautete: Studien zu einer Lehre von letzten Hal-

<sup>39</sup> Hans Urs von Balthasar, “Es stellt sich vor: Hans Urs von Balthasar” (1945), republished in: Hans Urs von Balthasar, *Zu seinem Werk* (Freiburg: Johannes, 2000), 12.

<sup>40</sup> Hans Urs von Balthasar, “Kleiner Lageplan zu meinen Büchern” (1955), republished in: von Balthasar, *Zu seinem Werk* (see above, n. 39), 36.

<sup>41</sup> Hans Urs von Balthasar, *Prometheus* (Heidelberg: F.H. Kerle, 1947), *Vorbemerkung*.

<sup>42</sup> von Balthasar, *Prometheus, Vorbemerkung*.

tungen. Er bleibt auch unausgesprochen in Geltung und läßt durchblicken, daß die Absicht dieser Studien, auch wenn sie die Bedingtheit sachlicher, fast unbeteiligter Darstellung nicht verlassen, dennoch geradenweges hinzielt auf Forderung und Ermöglichung unbedingter Entscheidung.”<sup>43</sup> Eight years later in his “Kleiner Lageplan zu meinen Büchern” (1955), the *Apokalypse* is hardly mentioned. He instead begins the discussion of his literature with books first published after WWII. Then at the end he writes briefly in justification of his *Apokalypse*:

Die zur Welt hin gesendete Kirche ist es der Welt schuldig, eine geistige Sprache zu finden, die von der Zeit grundsätzlich verstanden werden kann. Sie muß im Gespräch stehen mit dem Denken der Zeit, jeder Zeit. [...] In den drei Bänden „Apokalypse der deutschen Seele“, Studien zu einer Lehre von letzten Haltungen, setze ich, der erhaltenen germanistischen Vorbildung entsprechend, beim Deutschen Idealismus ein.<sup>44</sup>

A short summary of the volumes then follows: “Es ging dabei nicht um theoretische Diskussion, sondern um den Aufweis jenes Punktes, wo jeweils – freiwillig oder erzwungen – die Öffnung zum ‘Letzten’, zu Christus, erfolgt.”<sup>45</sup> Another ten years later he only writes a few words, again not in chronological order, about the volumes in which “das schicksalhafte deutsche Denken unter dem Strahlenlicht Christi gezeigt werden sollte.”<sup>46</sup> In similar evaluations of his own work in “Noch ein Jahrzehnt” (1975) and also “Rückblick” (1988) he does not address them. In 1987, a year before his death, at the conferment of a “Wolfgang Amadeus Mozart Prize” he reflects on his “dreibändiger Erstling” as a work which “völlig neu geschrieben werden müßte.”<sup>47</sup> This raises the question as to whether Balthasar ever abandoned belief in those ideas from the 20s and 30s, that humanity was organized in distinct races each having their own distinct souls and destinies. It also raises the question as to whether, in his planned new version of the *Apokalypse*, “the Jewish” (*das Jüdische*) and the rise of modernity in general would again be the scapegoats to help explain the fall of the German soul, as they were in his *Apokalypse*.

## VI. Balthasar and the NSDAP “Degenerate Art” Exhibit

In an article from 1940, “Die Kunst in der Zeit”, Balthasar presents a moderate view of *Nationalsozialismus* while lamenting the monumental architectural style. He writes about the uniqueness of Swiss politics in distinction to both Moscow and Berlin; his emphasis is however clear, Mos-

<sup>43</sup> VON BALTHASAR, *Prometheus, Vorbemerkung*.

<sup>44</sup> VON BALTHASAR, “Kleiner Lageplan zu meinen Büchern” (see above, n. 39), 36–37.

<sup>45</sup> VON BALTHASAR, “Kleiner Lageplan zu meinen Büchern” (see above, n. 39), 37.

<sup>46</sup> Hans Urs VON BALTHASAR, “Rechenschaft” (1965), republished in: VON BALTHASAR, *Zu Seinem Werk* (see above, n. 39), 43.

<sup>47</sup> VON BALTHASAR, “Dank des Preisträgers” (see above, n. 7), 420f.

cow is criticized while *Nationalsozialismus* is praised: "schweizerische 'Demokratie', wenn man sich dieses vieldeutigen und abgenutzten Wortes noch bedienen will, sich jedenfalls irgendwie unterscheiden muß von moskovitischem Nihilismus, aber auch von Nationalsozialismus (der indessen wenigstens, wie gesagt, Tradition auch in der Kunst, als Gebundensein an Erde und Geschichte, in sein Program aufgenommen hat)."<sup>48</sup> Balthasar appreciates *Nationalsozialismus* because it is bound to the *Erde* (perhaps a wordplay on the blood-soil theme, *Blut-Boden*), history and tradition. Democracy is clearly not without its problems, for on the next page he writes: "Aber noch immer tanzt das Volk um diesen unsichtbaren Walfisch und nennt ihn Demokratie und Freiheit des Geistes."<sup>49</sup> In this article he also gives an apocalyptic interpretation of modern art as a "niggerization" of culture with the birth of the "traditionless human" at the end of time. According to Balthasar, the modern artists "wissen zuletzt nur noch, in erstaunlicher Plastik, was ihre erste Jugend war: die Menschheit erwärmte sich wieder für ihren ältesten Urwald, für Negerplastik, Negerrhythmen, Negervitalität."<sup>50</sup> He also defends the NSDAP's world famous *Entartete Kunst* exhibit (Munich, 1937) for showing the degeneracy of the *Ungeist* in modern art. "Radikalere Länder haben zwar den lobwürdigen Versuch unternommen, jenen Ungeist dem öffentlichen Gespött preiszugeben; Ausstellungen 'entarteter Kunst' haben Hunderttausende Neugieriger angelockt, die vor solcher Evidenz in lautes Gelächter ausbrachen."<sup>51</sup> In another article he responds to critics and argues that the NSDAP exhibit was useful and justified: "Welches auch die Motive gewesen sein mögen, die zu dieser Exhibition führten, das Purgativ war nützlich und die läßt sich auch sachlich verteidigen. Daß freilich die restlose Leere in der heutigen deutschen Malerei erfreulicher sei, soll damit nicht behauptet werden."<sup>52</sup> At the exhibit, modern art was displayed in a chaotic fashion mixed with propaganda such as banners hung over the art; one read: "Wie die Vernichtung der Musik und des Theaters sollte die Vernichtung der bildenden Kunst den rassistischen Instinkt des Volkes entwurzeln, die Grenzen des Blutes niederreißen helfen!"<sup>53</sup> Balthasar does not use the term *entartete Kunst*, he prefers *Unkunst*.<sup>54</sup>

<sup>48</sup> Hans Urs VON BALTHASAR, "Die Kunst in der Zeit," in *Schweizerische Rundschau* 40 (1940), 239–246, here: 244. Cf.: "Menschsein heißt: Glied eines Geschlechts sein, Geschlechtsein aber heißt: in einer Tradition stehen." *Ibid.*, 240.

<sup>49</sup> VON BALTHASAR, "Die Kunst in der Zeit" (see above, 48), 245.

<sup>50</sup> VON BALTHASAR, "Die Kunst in der Zeit" (see above, 48), 246.

<sup>51</sup> VON BALTHASAR, "Die Kunst in der Zeit" (see above, 48), 242.

<sup>52</sup> Hans Urs VON BALTHASAR, "Antikritik," in *Schweizerische Rundschau* 40 (1940), 453–460, here: 459.

<sup>53</sup> Cited in Wolfgang BETZ, *Geschichte des Dritten Reiches* (München: C.H. Beck, 2000), 65.

<sup>54</sup> VON BALTHASAR, "Antikritik" (see above, n. 52), 459.

VII. *Analysis of Balthasar's anti-Semitism  
and historical contextualization of the Apokalypse*

Urs Altermatt writes in *Katholizismus und Antisemitismus. Mentalitäten, Kontinuitäten, Ambivalenzen. Zur Kulturgeschichte der Schweiz 1918–1945*:

Im August 1943 schrieb der damalige Jesuit Hans Urs von Balthasar, später einer der bedeutendsten Schweizer Theologen des 20. Jahrhunderts, 'Judenverfolgung' sei 'implizit schon Christenverfolgung'. Die Juden litten 'stellvertretend, sinnbildlich': 'Die unsägliche jüdische Misere ist die sinnliche Darstellung unserer geistigen Sündenmisere.' Er definierte die 'Judenfrage' als ein theologisches Problem. Trotz der Ablehnung der Judenverfolgung glaubte von Balthasar aber, man müsse sich nötigenfalls mit einem 'vorsichtig und dem sozialen Gefüge eines Volkes angemessen Numerus clausus' wappnen, und bezeichnete es als ein christliches Gebot, 'sich mit der nichtchristlichen Welt nicht zu vermischen'. [...] In christlichem Absolutheitsanspruch verneinten sie [verschiedene Theologen, z.B. Karl Fleischmann, Robert Mäder, René Leyvraz, Josef Böni, et al.] eine eigenständige jüdische Identität, die sie stets nur im Blick auf die christliche Heilsgeschichte einordneten und damit vereinnahmten. Dieser Denkansatz führte dazu, dass die Theologen nicht in der Lage waren, die Not der Juden emotional und intellektuell zu begreifen. Wie der evangelische Theologe Ekkehard W. Stegemann für protestantische Theologen festhält, versagten sie vor dem Grauen der Shoah. Dasselbe Urteil gilt auch für katholische Theologen, selbst für später so berühmte wie Hans Urs von Balthasar.<sup>55</sup>

Balthasar's anti-Semitism anti-Modernism complex, which is common to much – but certainly not all – German literature from this period, calls for a reception of the volumes which carefully considers the historical context and the literary culture in which they were written. Systematic research of these dispositions in Balthasar's later work and in the internal logic of his theology would be a welcomed contribution to the secondary literature on Balthasar; finally, as Köster remarks, the problematic complex should not be papered over with a hagiographic reception.<sup>56</sup>

Historically, Balthasar's *Apokalypse* is best understood in the larger context (post-*Reichskonkordat*) of Catholicism's insecurity in face of escalating hostilities from the increasingly aggressive Third Reich. In this context, Balthasar's work carefully presents a hopeful vision of moderate compatibility between the Germanic myths of the Third Reich and Catholicism (while also drawing upon Protestant theologians). He draws upon sources from German literature which were being used to create the Germanic mythology; but he does this in a manner which joins these motifs with the Christian religion in finding correspondences and locating agreements. Balthasar seems to ask both parties to move to the center; he requests of the mythological Third Reich (or the German soul) an acknowledgment of the unique role of religion (and thus for a sure place in the future of the

<sup>55</sup> ALTERMATT, *Katholizismus und Antisemitismus* (see above, n. 26), 107, 118. Altermatt cites: Hans Urs von BALTHASAR, "Mysterium Judaicum," in *Schweizerische Rundschau* 43 (1943/1944), 211–221, here: 217, 219.

<sup>56</sup> Cf. KÖSTER, "Letzte Haltungen?" (see above, n. 27), 190.

Third Reich, in simple confirmation of the *Reichskonkordat*); this is requested in exchange for his offer of a mythological Christianity, one narrated and modified through the resources of German literature and largely compatible with the *Tausendjähriges Reich*. Balthasar likely saw this as a conceivable wager and as a developmental path out of the gridlock in the 30s. His literary theology functions as an elevating mediator in that both parties are negated and affirmed for the newest unfolding of the grand development. With these conditions he seems to have hoped for the success of National Socialism. His major request was a modification of the mythology; a modification which would secure a place for a transcendent moment (and thus religion), and a modification or re-narration of the self-divinization problem in the Germanic mythology. His requests are not offered without endearment, he openly admires aspects of National Socialism, not only its “Gebundensein an Erde und Geschichte” but also the willingness to go to extremes in rejecting and judging modern art as diabolical. Balthasar and the propaganda machine of the Third Reich were unified in the judgment of modern art and much of modern culture as degenerate and in need of structures, orders and *Gegensätze*. Balthasar sees religion as offering critical resources for this cause; in his view, National Socialism and Catholicism could be understood as partners against the mutual enemy of modern corruption, which is most plainly seen in “the Jewish” (*das Jüdische*). Köster adds this summary to Balthasar's *Gerichtsattitüde*:

[...] die Gerichtsattitüde war die weit verbreitete Erscheinungsform jener defensiven kulturellen Schein-Superiorität, die der Katholizismus unter dem Druck der Moderne meinte behaupten zu sollen. Die damit verbundene Entfremdung zur Zeitgenossenschaft glaubt Balthasars Jugendwerk in genialem Handstreich zu überwinden, ohne deren tiefere Ursache wahrzunehmen. Im Gegenteil: diese Haltung kommt hier auf ihren Höhepunkt. Das richtende Bewerten gedeiht – unter folgenreicher Missachtung von Mt 7,1 – zum prägenden Merkmal seines Stils und dieser Theologie. Die ‘Apokalypse der deutschen Seele’ wird durch ihre Mythenkonstruktion, welche die Mühen der historisch würdigen Kritik überspringt, zum anachronistischen Monument eines katholischen Fehlwegs.<sup>57</sup>

### VIII. Conclusion

The narration of modernity in Balthasar's *Apokalypse* is stricken with a racist ideology, anti-Semitism and a troubling “Selbstdefinition durch Feindmarkierung”.<sup>58</sup> These problems surface again in 1940 in his defense of the National Socialist art exhibit; Balthasar shares the NS view that mod-

<sup>57</sup> KÖSTER, “Letzte Haltungen?” (see above, n. 27), 190. See also Balthasar's generally positive review of the Swiss National Socialist Julius Schmidhauser: Hans Urs VON BALTHASAR, “Der Kampf um das Geistige Reich. Zum Werk Julius Schmidhausers” in *Schweizerische Rundschau* 34 (1934), 290–302.

<sup>58</sup> WÜRFEL, “Endzeit-Philologie” (see above, n. 21), 77.



ern art leads to a “niggerization” of culture. As Kuno Raeber has written, Balthasar was influenced by the interbellum pathos: “Mit dem Pathos der Zeit vor 1945 sprach er vom Salamander, der unversehrt aus dem Feuer hervorgeht, vom Weizenkorn, das in die Erde fällt und stirbt und wiedergeboren wird.”<sup>59</sup> These problems call for a historically sensitive reception of the volumes and more importantly a systematic research of these dispositions in Balthasar’s later work.

#### SUMMARY

This article analyzes Hans Urs von Balthasar’s account of the rise of modernism in his *Apokalypse der deutschen Seele* (1937–39). Balthasar’s narration of the history of eschatology and the rise of the modern age is critical preparation for his rejection of modernism. It is also a forerunner for his definition of German culture through anti-Semitic adversary-markers. According to Balthasar, in the 18<sup>th</sup> century there was a fall from a romantic age when German culture was Christian. In the 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> century Balthasar sees a dramatic deterioration of religious and intellectual sensibilities and an alienation from these earlier foundations. Balthasar presents “the Jewish” (*das Jüdische*) as an adversary of these foundations. Balthasar’s claims are here presented and critiqued.

#### ZUSAMMENFASSUNG

Der vorliegende Aufsatz betrachtet die Entstehungsgeschichte der Moderne, wie sie Hans Urs von Balthasar in seiner *Apokalypse der deutschen Seele* (1937–39) darstellt. Balthasars Verständnis der Geschichte der Eschatologie und der Entstehung des modernen Zeitalters ist kritische Vorarbeit für seine Ablehnung der Moderne. Balthasars Kulturkritik leitet auch zu einer Definition der deutschen Kultur durch antisemitische Feindmarkierung hin. Nach Balthasars Auffassung »entfremdete« sich die deutsche Kultur im 19. und 20. Jahrhundert »immer mehr von ihren Grundlagen« und brach damit mit einem romantischen 18. Jahrhundert, in dem die deutsche Kultur noch christlich war. Balthasar sieht im »Jüdischen« einen Feind der Grundlagen der deutschen Kultur. Balthasars Behauptungen werden im vorliegenden Aufsatz dargestellt und kritisch beurteilt.

---

<sup>59</sup> Kuno RAEBER, “Zum Tod von Hans Urs von Balthasar. Sehnsucht nach Führung – Zwang zur Revolte” (1988), in Kuno RAEBER, *Essays und kleinere Schriften*. Ed. Chr. WYRWA und M. KLEIN (vol. 5 from *Werke in 5 Bänden*), 92–97, here: 92. Raeber speaks of his time in Basel at the *Johannesgemeinschaft*; in more ways than one, the group was modeled after the Stefan George-Kreis. At the top of the pyramid was Balthasar with Adrienne von Speyer as his “Sofia-Prinzip”. *Ibid.*, 95.